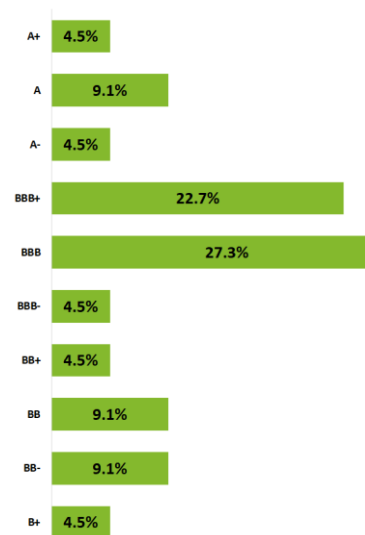


Indicador	2T19	2T20
Cartera Total*	48,681	45,708
Cartera Promedio de las 10 UC Principales	3,357	2,996
Cartera Promedio del resto	245	227
IMOR	3.5%	4.7%
IMOR Ajustado	4.3%	5.4%
MIN Ajustado	4.2%	3.7%
Índice de Eficiencia	70.1%	73.9%
ROA Promedio	1.4%	1.2%
ROE Promedio	8.7%	6.8%
ICAP	19.3%	19.2%
Cartera Vigente a Deuda neta	1.1	1.2
Apalancamiento	5.0	4.5

*Miles de Pesos
Fuente: HR Ratings con información trimestral de la CNBV.

Distribución de las UC por calificación



Contactos

Angel García
Director de Instituciones Financieras /
ABS
Analista Responsable
angel.garcia@hrratings.com

Anais Padilla
Analista
anais.padilla@hrratings.com

El sector de Uniones de Crédito muestra un menor desempeño financiero, afectado principalmente por la calidad de la cartera, sin embargo, mantiene buenos indicadores de solvencia

Desde el cierre de 2019, se había observado un desaceleramiento en el sector, como consecuencia de un entorno económico negativo en el país. Durante el primer semestre de 2020, este comportamiento se intensificó, derivado de la contingencia sanitaria por COVID-19, que resultó en la suspensión de actividades económicas no esenciales. La mayoría de las Uniones mostraron una posición conservadora, disminuyendo visiblemente la colocación, a excepción de las Uniones que operan con sectores relacionados con productos de primera necesidad. Una de las principales características del sector es la alta concentración de sus socios principales, lo que ha intensificado el deterioro en la calidad de la cartera, mostrando un índice de morosidad y morosidad ajustado de 4.7% y 5.4% al 2T20 (vs. 3.5% y 4.3% al 2T19 y 3.1% y 3.3% al 2T18). La caída del volumen operativo, así como la presión del *spread* de tasas, son los principales factores que impactaron negativamente la generación de ingresos y los niveles de rentabilidad se encuentran en los niveles más bajos desde 2016, exhibiendo un ROA y ROE Promedio de 1.2% y 6.8% al 2T20 (vs. 1.4% y 8.7% al 2T19); a pesar de ello, el índice de capitalización, se muestra sólido en 19.2% al 2T20 (vs. 19.3% al 2T19).

Para el presente análisis sectorial, HR Ratings se basó en la información estadística consolidada, publicada mensualmente por la CNBV¹, la cual incluye 83 Uniones de Crédito. Para este análisis no se incluyó Unión de Crédito Progreso.

Desempeño Histórico

- **Sólidos niveles de solvencia, al exhibir un índice de capitalización de 19.2%, razón de apalancamiento en 4.5x y razón de cartera vigente a deuda neta de 1.2x al 2T20 (vs. 19.2%, 5.0x y 1.1x al 2T19).** Los indicadores de solvencia del sector se presentan como una de sus principales fortalezas, ante el menor desempeño financiero mostrado en el último periodo, así como para afrontar el aumento en las pérdidas de su portafolio.
- **Decremento anual en la cartera total de 6.1% acumulando un monto al cierre de junio de 2020 de P\$45,708m (vs. P\$48,681m en junio de 2019 y P\$46,265m en diciembre de 2019).** El menor dinamismo económico durante 2019, acentuado en 2020 derivado de la contingencia económica, ha provocado una postura más conservadora en la toma de riesgo del sector llevando a una disminución en el volumen de sus operaciones.
- **Presión en el margen financiero al mostrar un MIN Ajustado de 3.7% al 2T20 (vs. 4.3% al 2T19 y 3.9% al 4T19).** La disminución en el volumen de operaciones, así como del *spread* de tasas, como consecuencia del deterioro en la cartera, ha ocasionado una disminución en el margen.
- **Incremento en la morosidad del sector, al exhibir un índice de morosidad y morosidad ajustado de 4.7% y 5.4% al 2T20 (vs. 3.5% y 4.3% al 2T19).** El contexto económico negativo, aunado a la alta concentración a socios acreditados, han sido los factores principales en el deterioro de la calidad de la cartera.

¹ Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV).

- **Bajos niveles de rentabilidad al mostrar un ROA y ROE Promedio de 1.2% y 6.8% al 2T20 (vs. 1.4% y 8.7% al 2T19).** A pesar de que el sector se caracteriza por moderados niveles de rentabilidad, los niveles que se muestran se encuentran por debajo del promedio histórico.

Riesgos y Factores Adicionales del sector

- **Recuperación paulatina de la economía mexicana.** HR Ratings espera una recuperación en términos reales, para el PIB hasta 2023, asimismo los posibles riesgos de rebrote por COVID-19 podrían generar nuevas medidas de confinamiento, lo que ocasionaría un nuevo freno en la actividad económica del país.
- **Alta concentración de socios principales en el sector.** Esta característica toma una mayor relevancia en un entorno negativo como el actual, ya que la caída de pocos clientes en cartera vencida impacta de manera directa en el deterioro de la cartera.
- **Posibles riesgos de liquidez en el corto plazo.** Considerando el contexto económico negativo, la alta concentración de préstamos en el corto plazo, podría generar problemas de liquidez, ante la inmediatez en el retiro de recursos por parte de los socios inversionistas.
- **Consolidación del sector y alto predominio por parte de las diez Uniones de Crédito más grandes por volumen de activos.** Las diez Uniones más grandes toman mayor participación, a pesar de la salida de Unión de Crédito Progreso y representan el 65.3% de la colocación total al 2T20 (vs. 61.3% al 2T19).

Uniones de Crédito

HR Ratings realizó un análisis de la situación financiera y características generales del sector de Uniones de Crédito, utilizando la base de información estadística consolidada mensualmente por la CNBV. Dicho análisis se realizó con datos al cierre de junio de 2020 (2T20), y se tomó en consideración la información histórica de los últimos cinco años para determinar las características de la Uniones de Crédito. Dentro del análisis se consideraron 83 Uniones de Crédito que entregaron información en tiempo y forma al cierre del periodo. Es importante mencionar que, para este análisis, no se incluyó Unión de Crédito Progreso dentro de los últimos 15 meses, ya que los socios de esta Unión adquirieron una licencia bancaria y se encuentra transfiriendo sus activos a Bankaool.²

Análisis de la Cartera de Crédito

La tendencia en la disminución de colocación dentro del sector que observamos desde el cierre de 2019 se ha mantenido durante el primer semestre de 2020. Esto como consecuencia del menor dinamismo económico observado en el país durante el 2019, así como por la contingencia sanitaria ocasionada por el virus COVID-19, que acentuó el menor dinamismo económico. Este efecto se puede percibir de igual manera en la disminución de socios acreditados en un 8.1% pasando de 11,698 en junio de 2019 a 10,751 en junio de 2020. Es así como al cierre de junio de 2020 la cartera vigente, asciende a un monto de P\$43,611m (vs. P\$47,008m en junio de 2019). En cuanto, a la cartera vencida, esta muestra un crecimiento de 25.3% acumulando un monto al cierre de septiembre de P\$2,097m, esto aunado a la contracción de la cartera, se ve reflejado en la morosidad y morosidad ajustado, los cuales se muestran en los niveles más elevados en los últimos cinco años, al exhibirse en 4.7% y 5.4% al 2T20 (vs. 3.5% y 4.3% al 2T19). HR Ratings considera que, a pesar del incremento en morosidad, el sector se encuentra aún en niveles manejables, aun así, considera importante mencionar que el promedio de índice de morosidad de las diez principales Uniones es de 4.7%, mientras que el de resto de las Uniones se encuentra en 13.0% al cierre de junio de 2020.

Figura 1. Cartera de Crédito (En millones de pesos)	Anual			Trimestral	
	2017	2018	2019	2T19	2T20
Cartera de Crédito Vigente	49,125	51,324	44,581	47,008	43,611
Cartera de Crédito Vencida	1,051	1,418	1,684	1,673	2,097
Cartera de Crédito Total	50,175	52,742	46,265	48,681	45,708
Crecimiento Cartera Vigente YoY%	15.7%	4.5%	-13.1%	-5.2%	-7.2%
Crecimiento de Cartera Vencida YoY%	5.9%	35.0%	18.7%	9.6%	25.3%
Índice de Morosidad	2.1%	2.7%	3.7%	3.5%	4.7%
Índice de Morosidad Ajustado	2.8%	3.1%	3.3%	4.3%	5.4%
Índice de Cobertura	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6

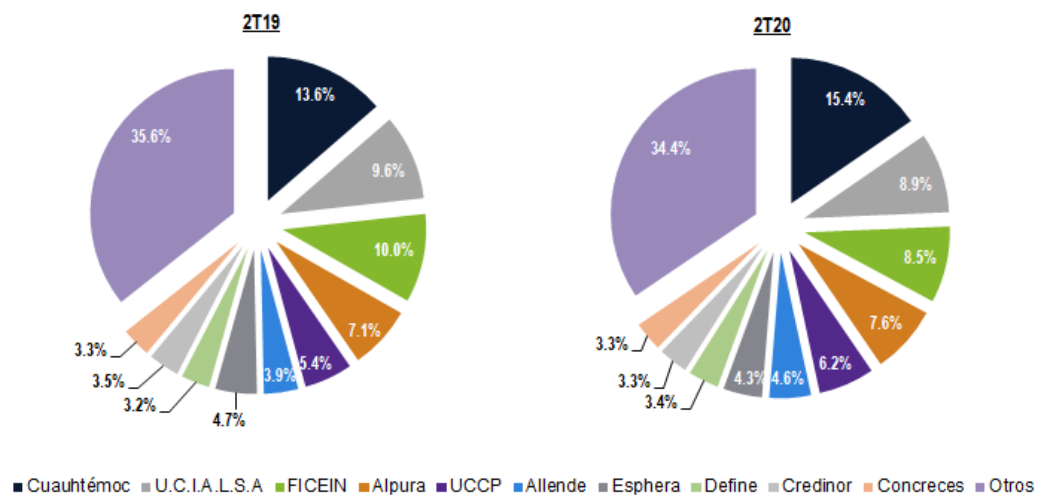
Fuente: Información pública obtenida de la CNBV.

² Bankaool, S.A., Institución de Banca Múltiple.

Distribución de la Cartera Total por Unión de Crédito

El sector de Uniones cuenta con un total de 83 Uniones al cierre de junio de 2020 (vs. 84 a junio de 2019). La Unión que ya no se contempla, se transformó en SOFOM ENR, en el segundo trimestre de 2020. Asimismo, es importante mencionar que para este análisis no se consideró a Unión de Crédito Progreso, una de las Uniones más grandes por número de activos, ya que se encuentran transfiriendo sus activos a Bankaool. En este sentido, observamos que el sector se sigue consolidando y las diez Uniones principales representan el 65.6% del total de colocación (vs. 64.4% al cierre de junio de 2019). A pesar de que, en algunos casos, del resto de las Uniones se muestra un incremento en la colocación, este pondera de forma marginal. Es importante mencionar que algunas de las Uniones más pequeñas por número de activos han mostrado una presión mayor en sus indicadores financieros, por lo que se podría observar una consolidación del sector durante el 2020 y 2021.

Figura 2. Distribución de la Cartera Total por Unión de Crédito

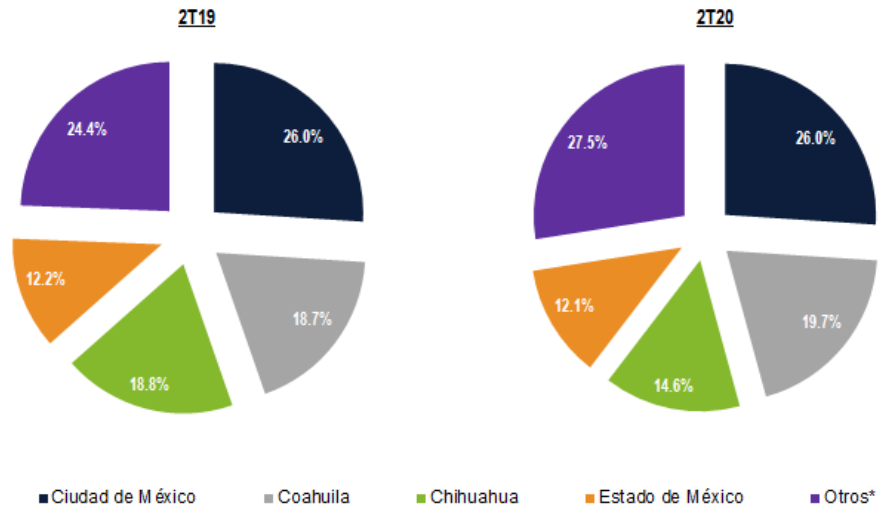


Fuente: Información pública obtenida de la CNBV.

Distribución de la Cartera Total por Entidad Federativa

En cuanto a la distribución por zona geográfica, Ciudad de México se mantiene como la principal entidad al representar el 26.0%; mientras que Coahuila toma mayor representación contrarrestando la disminución de Chihuahua, con 19.7% y 14.6% respectivamente, esto se debe a la salida de Unión de Crédito Progreso que se situaba en Chihuahua. Por último, Estado de México se mantiene con el 12.1% al 2T20 (vs. 26.0%, 18.7%, 18.8% y 12.2% al 2T19). Es importante mencionar que el análisis por zona geográfica se realiza de acuerdo con el origen de la Unión y no al de colocación de cartera.

Figura 3. Distribución de la Cartera Total por Entidad Federativa



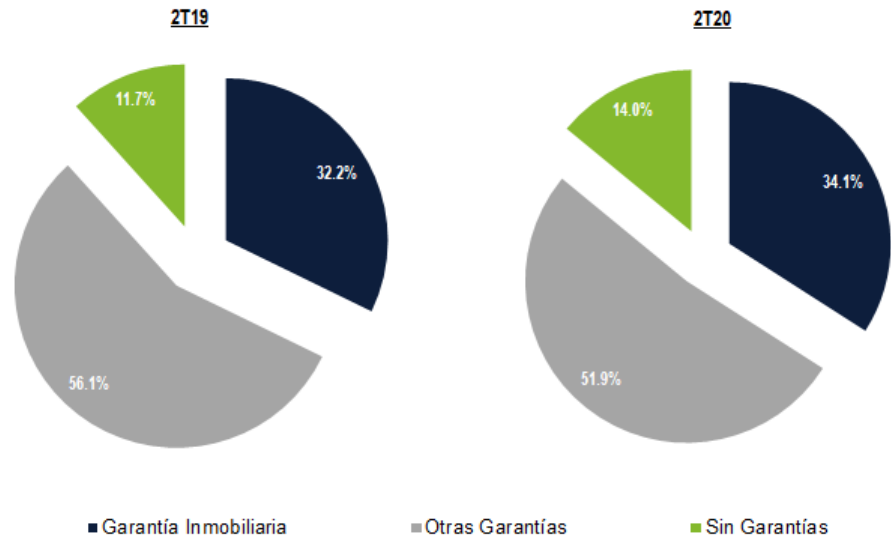
Fuente: Información pública obtenida de la CNBV.

*Otros: Los estados restantes, excepto Baja California Sur, Baja California, Colima, Guerrero, Morelos, Querétaro, Quintana Roo y Tlaxcala.

Distribución de la Cartera Total por Tipo de Garantía

La cartera con algún tipo de garantía representa el 86.0% al 2T20, a pesar de que observamos una disminución marginal en la cartera con garantía, hemos observado un incremento en las operaciones de factoraje y arrendamiento, las cuales no cuentan con una garantía, ya que la operación es la garantía que da origen al financiamiento (vs. 88.3% al 2T19). HR Ratings considera que se cuenta con una adecuada estructura de garantías.

Figura 4. Distribución de la Cartera Total por Tipo de Garantía

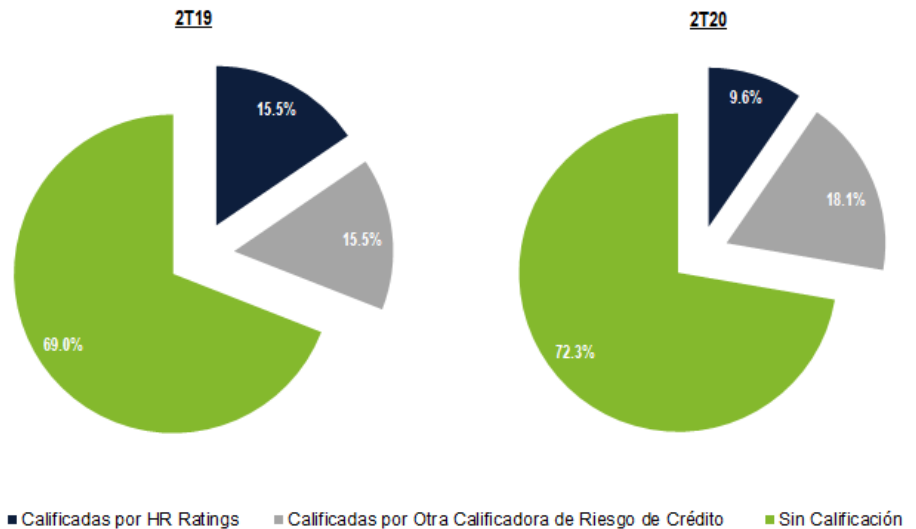


Fuente: Información pública obtenida de la CNBV.

Distribución de las Uniones de Créditos Calificados

Al cierre de junio de 2020, el número de Uniones calificadas por alguna agencia calificadora de manera pública asciende a 22, que representan el 26.5% del total del sector, mientras que el número de entidades calificadas por HR Ratings, representa el 36.4% respecto al total de uniones calificadas (vs. 26, 30.9% y 50.0% al 2T19). A diferencia de otros sectores de instituciones financieras, que otorgan crédito, las Uniones de Crédito no cuentan con una calificación crediticia, esto obedece principalmente a los siguientes factores: bajos niveles de institucionalización, alto costo operativo para las Uniones y fondeo exclusivo por parte de socios inversionistas. HR Ratings considera que contar con una calificación crediticia podría brindarles mayor acceso a fuentes alternativas de fondeo, lo que a su vez permitiría escalar el negocio.

Figura 5. Distribución de Uniones de Crédito Calificadas

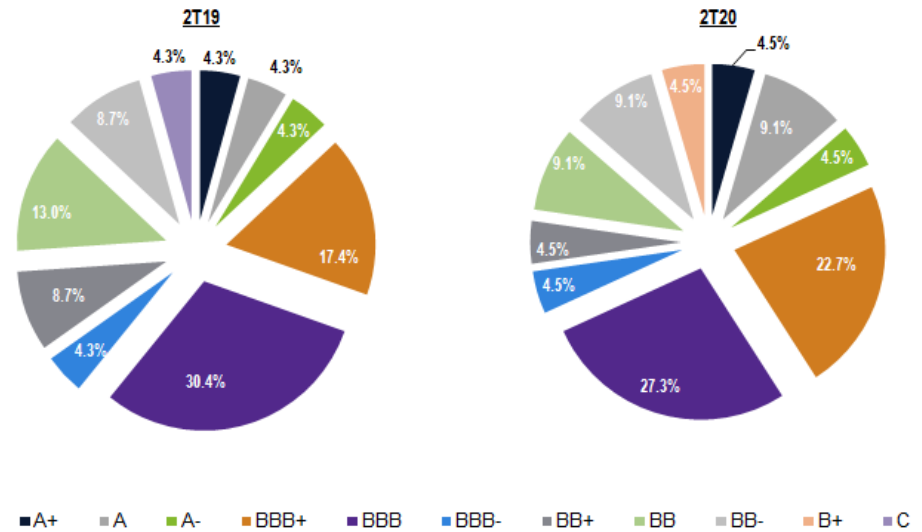


Fuente: Información pública obtenida de la CNBV.

Uniones de Crédito por Calificación

Para este análisis, cabe mencionar que cuando una Unión cuenta con más de una calificación, utilizamos la calificación con más bajo nivel. Al cierre de junio de 2020, las calificaciones en rangos de A representan 18.2%, donde la mejora se observa en el rango de A, esto se debe, a que una de las Uniones retiró la calificación con más bajo nivel. (vs. 13.0% al 2T19). En el rango de las BBB al 2T20 representan el 54.5% y le sigue en el rango de BB con el 22.7%, mientras que el rango de B se encuentra representado el 4.5% y C con 0.0% (vs. 52.2%, 30.4%, 0.0% y 4.3% al 2T19). En este sentido no hay cambios relevantes en las calificaciones, las diferencias en porcentajes se deben principalmente al cambio en el total de uniones calificadas, a excepción del rango de C, en el que la Unión calificada retiró su calificación a la fecha de este análisis. HR Ratings considera que las Uniones calificadas han mantenido estables sus calificaciones, a pesar del des aceleramiento económico.

Figura 6. Distribución de Uniones de Crédito por Calificación

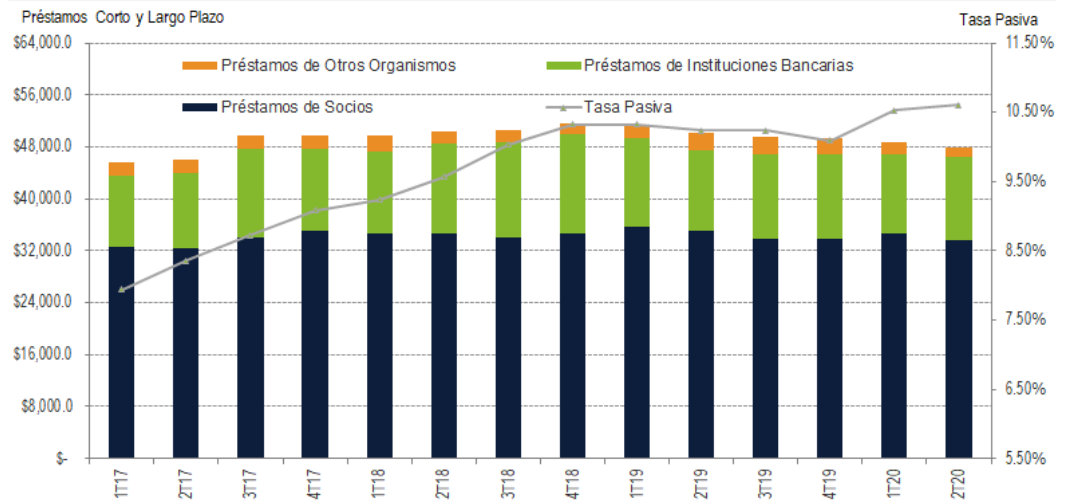


Fuente: Información pública obtenida de la CNBV.

Herramientas de Fondo

La disminución en el volumen operativo también se ve reflejada en un menor uso de fondeo, al cierre de junio de 2020, el total de préstamos asciende a P\$47,791m (vs. P\$50,223m en junio de 2019). A pesar del entorno económico, los socios se mantienen como la principal fuente fondeo representando el 70.5%, esto contrarresta la disminución de fondeo por parte de otros organismos, que disminuyó principalmente por préstamos de otras Uniones y representa el 3.0%, mientras que los préstamos bancarios se mantienen en 26.5% al 2T20 (vs. 69.8%, 5.6% y 24.6% al 2T19). En cuanto al plazo, observamos que los socios mantienen la concentración en inversiones al corto plazo y el fondeo a corto plazo, representa el 78.7% al 2T20 (vs 76.7% al 2T19), este efecto corresponde a la incertidumbre en la economía que se presenta en país y la aversión al riesgo en el largo plazo. Asimismo, consideramos que, dadas las condiciones actuales, la alta concentración en el corto plazo podría llegar a representar problemas de liquidez, por la facilidad en que los socios podrían retirar sus recursos, así como las altas concentraciones en los principales socios ahorradores. Por último, observamos que el costo de fondeo se ha incrementado, a pesar de un entorno de tasas a la baja, lo que podría explicarse en un intento de las Uniones de retener al socio inversionista y evitar salida de recursos.

Figura 7. Herramientas de Fondéo a Corto y Largo Plazo vs. Tasa Pasiva



Fuente: Información pública obtenida de la CNBV.

Situación Financiera del Sector

HR Ratings realizó un análisis financiero de la situación financiera de las 83 Uniones de Crédito autorizadas por la CNBV, de forma consolidada, al 2T20 a excepción de Unión de Crédito Progreso. Lo anterior con el objetivo de analizar el comportamiento financiero del sector en los últimos doce meses. A continuación, se presentan los resultados consolidados con fuente en la información estadística publicada por la CNBV.

Figura 8. Resultados: Uniones de Crédito	Anual					Trimestral	
	2015	2016	2017	2018	2019	2T19	2T20
Cartera de Crédito Vigente	37,457.8	42,464.1	49,124.7	51,323.7	44,581.3	47,008.0	43,611.2
Cartera de Crédito Vencida	1,114.2	992.2	1,050.7	1,418.5	1,684.0	1,672.9	2,096.9
Estimaciones Preventivas 12m	350.1	318.2	357.8	435.3	412.1	445.2	397.3
Ingresos Totales de la Operación 12m	2,229.7	2,539.4	2,978.3	3,279.3	2,937.3	3,148.6	2,826.8
Gastos de Administración 12m	1,497.5	1,588.6	1,832.3	1,995.3	1,744.2	1,895.3	1,684.0
Resultado Neto 12m	530.0	723.3	892.6	953.1	879.3	897.3	840.7
Índice de Morosidad	3.0%	2.3%	2.1%	2.7%	3.7%	3.5%	4.7%
Índice de Morosidad Ajustado	4.2%	3.1%	2.8%	3.1%	3.3%	4.3%	5.4%
Índice de Cobertura	0.8	0.9	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6
MIN Ajustado	3.3%	3.8%	4.1%	4.3%	3.8%	4.2%	3.7%
Índice de Eficiencia	79.7%	71.5%	69.9%	70.2%	69.1%	70.1%	73.9%
Índice de Eficiencia Operativa	3.3%	3.3%	3.4%	3.4%	3.1%	3.4%	3.1%
ROA Promedio	1.1%	1.4%	1.5%	1.5%	1.4%	1.4%	1.2%
ROE Promedio	6.9%	8.9%	9.9%	9.4%	8.4%	8.7%	6.8%
Índice de Capitalización	17.7%	16.9%	17.6%	17.6%	19.2%	19.3%	19.2%
Razón de Apalancamiento	5.5	5.4	5.5	5.3	4.9	5.0	4.5
Razón de Activos Productivos a Deuda Neta	1.2	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.2
Tasa Activa	9.2%	10.9%	12.9%	14.1%	13.4%	14.3%	13.8%
Tasa Pasiva	6.8%	7.3%	9.1%	10.3%	10.1%	10.2%	10.6%
Spread de Tasas	2.4%	3.6%	3.8%	3.7%	3.3%	4.1%	3.2%

Fuente: Información pública obtenida de la CNBV.

Evolución de la Cartera de Crédito

La cartera total tuvo un decremento al cierre de junio de 2020 de 6.1%, acumulando un monto de P\$45,708m (vs. -0.3% y P\$48,681m en junio de 2019). En este sentido, cinco de las principales Uniones, que representan el 46.6% de la cartera del sector, tuvieron

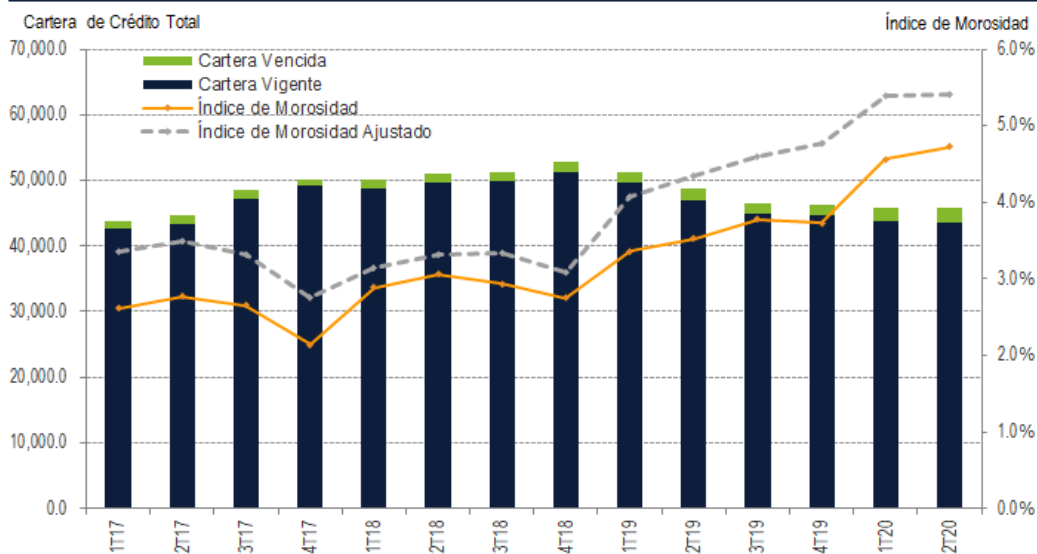
un promedio en la disminución de la cartera de 3.6%. El principal factor de este comportamiento se debe a una posición más conservadora del sector en la toma de riesgo ocasionada por el menor dinamismo económico observado durante el 2019 en el país, así como por la contingencia sanitaria que comenzó durante el primer trimestre de 2020.

Referente a la calidad de la cartera, se observó un incremento en la cartera vencida, superior a lo observado en los últimos cinco años; al cierre de junio acumula un monto de P\$2,097m (vs. P\$1,673m en junio de 2019). El deterioro en la cartera obedece principalmente a la desaceleración económica, ocasionada por las medidas restrictivas para controlar la contingencia sanitaria que atraviesa el país. Aunado a esto, las características principales del sector, como lo son la concentración a clientes y a sectores económicos acentuaron este efecto. Adicionalmente, la contracción de la cartera, ocasiono que el índice de morosidad y morosidad ajustado se exhibiera en un nivel de 4.7% y 5.4% al 2T20 (vs. 3.5% y 4.3% al 2T19). HR Ratings considera que la tendencia creciente en los niveles se podría extender hasta finalizar el año.

Respecto a la contingencia sanitaria, que atraviesa el país, con el fin de apoyar a las instituciones de crédito, la CNBV emitió el 23 de marzo de 2020, los criterios contables especiales aplicables a Uniones de Crédito. Los cuales aplican para cartera que se encontrara vigente al 31 de marzo de 2020, con excepción de créditos otorgados a personas relacionadas. Dentro del sector hemos observado un bajo uso de los criterios, por diversos factores: la mayoría de las Uniones más grandes por volumen de activos, se encuentran en posición de fortaleza a pesar del desaceleramiento y no se han visto en la necesidad de usarlas; por otra parte, al no aplicar a personas relacionadas y de acuerdo con las características del sector, se restringe el uso de estas.

En cuanto a la generación de estimaciones preventivas 12m, estas han mostrado un decremento, a pesar del aumento en cartera vencida. Al cierre de junio de 2020, acumulan un monto de P\$433m (vs. P\$445m en junio 2019). La menor generación de estimaciones, no han sido suficientes para mantener el índice de cobertura, el cual se exhibe en un nivel de 0.6x al 2T20 (vs. 0.7x al 2T19). HR Ratings considera que los niveles de cobertura se encuentran en niveles bajos, por lo que la solvencia del sector podría mostrar una disminución ante generación de estimaciones preventivas adicionales para cubrir las posibles pérdidas de su cartera vencida.

Figura 9. Cartera de Crédito Total vs. Índices de Morosidad



Fuente: Información pública obtenida de la CNBV.

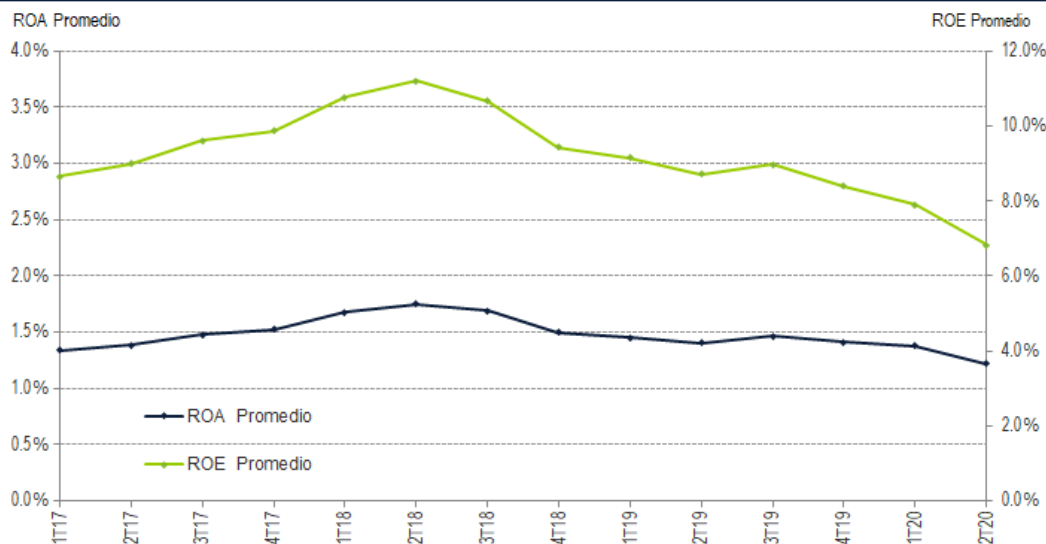
Respecto al *spread* de tasas, este se ha visto presionado principalmente por un incremento en la tasa pasiva, ya que las Uniones han tratado de retener a sus socios inversionistas, manteniendo las tasas; sin embargo, el costo de fondeo no se ha trasladado al otorgamiento de créditos, ya que la tasa activa no ha logrado mantenerse en los mismos niveles. Es así, como al 2T20 el *spread* se sitúa en 3.2% al 2T20 (vs. 4.1% al 2T19). Al cierre de junio de 2020, el margen financiero presentó una disminución derivado principalmente por el menor volumen operativo y la reducción en el *spread* de tasas, acumulando un monto de P\$2,454m (vs. P\$2,822m en junio de 2019). Esto provocó que el MIN Ajustado disminuyera a un nivel de 3.7% al 2T20 (vs. 4.2% al 2T19). En cuanto a las comisiones netas, estas tuvieron un decremento de 19.3%, en línea a la disminución en el volumen operativo, acumulando un monto de P\$123m al cierre de junio de 2020 (vs. P\$152m en junio de 2019). Referente a los otros ingresos 12m, también se vieron disminuidos, acumulando un monto de P\$579m (vs. P\$624m en junio de 2019).

Por parte de los gastos administrativos, se observó un decremento de 9.5% como consecuencia de un mayor control de gastos ante un contexto económico adverso, acumulando un monto de P\$1,715m en junio de 2020 (vs. P\$1,895m en junio de 2019). A pesar de la contracción en los gastos, la caída de los ingresos totales de la operación provocó que el índice de eficiencia se presionara a 73.9%, mientras que el índice de eficiencia operativa se mantiene en 3.1% al 2T20 (vs. 70.1% y 3.4% al 2T19).

El decremento en la colocación que habíamos observado desde 2019 se intensificó durante el primer semestre de 2020 como consecuencia de la pandemia, asimismo la calidad de la cartera se ha visto deteriorada. Aunado a esto, la caída de otros ingresos también ha sido un factor negativo en la capacidad de generación de resultados netos crecientes. Al cierre de junio 2020, el resultado neto 12m, muestra una caída de 17.9% y muestra un monto acumulado de P\$736m (vs. P\$896m en junio de 2019). A pesar de que el sector se caracteriza por bajos niveles de rentabilidad, debido al modelo de

negocio, el sector presenta los índices de rentabilidad más bajos desde 2016, el ROA y ROE Promedio se exhibe al 2T20 en 1.2% y 6.8% (vs. 1.4% y 8.7% al 2T19).

Figura 10. ROA Promedio vs. ROE Promedio

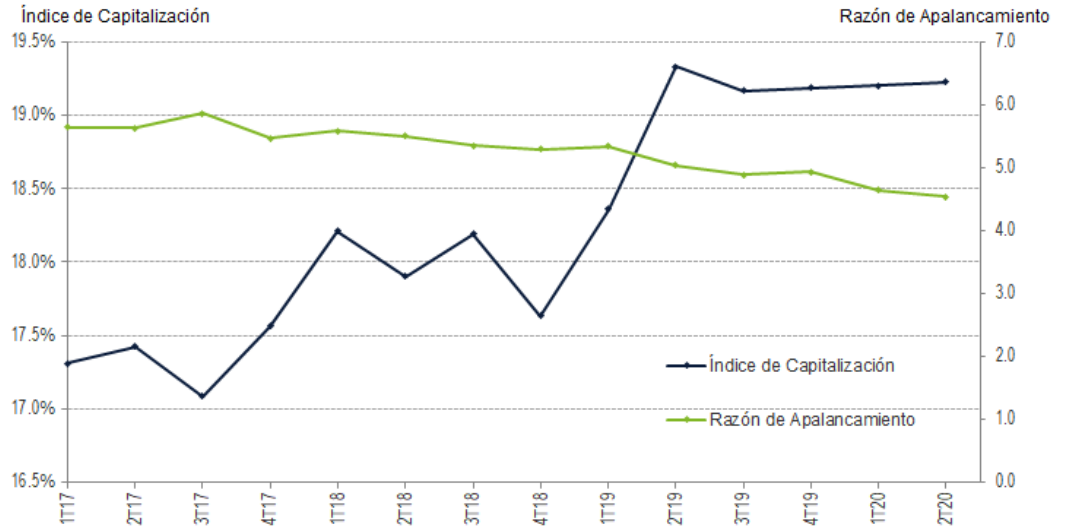


Fuente: Información Pública Obtenida a través de la CNBV.

En cuanto a la posición del sector, se observa que el índice de capitalización ha mostrado una continua tendencia de crecimiento al pasar 17.6% al 4T18 y mantenerse en 19.2% 4T19 y, posteriormente al 2T20. El fortalecimiento del índice de capitalización del sector ha derivado de la continua disminución de sus activos sujetos a riesgo, cartera de crédito, así como por la contante generación de utilidades netas generadas. HR Ratings considera que, a pesar de las presiones financieras mostradas, el sector presenta adecuado índice de capitalización permitiéndole afrontar las posibles pérdidas en su portafolio en los próximos periodos.

Al analizar la razón de apalancamiento se observa que, durante los últimos trimestres, la razón ha mostrado una disminución al cerrar en 4.5x al 2T20, acorde el comportamiento presentado en el volumen de sus operaciones, lo que ha llevado a una menor necesidad de financiamiento de sus operaciones con recursos externos (vs. 5.0x al 2T19). Por último, en cuanto a la razón de cartera vigente a deuda neta se observa una mejora al cerrar en 1.2x al 2T20 (vs. 1.1x al 2T19). Este fortalecimiento se atribuye principalmente al decremento en el volumen de sus operaciones, lo que ha provocado una mayor liquidez en el sector disminuyendo sus pasivos con costos contrarrestando a la disminución en su cartera vigente.

Figura 11. Índice de Capitalización vs. Razón de Apalancamiento Prom 12m.



Fuente de información pública obtenida de la CNEV.

Anexo – Estados Financieros

Balance: Uniones de Crédito (En Millones de Pesos)	Anual			Trimestral	
	2017	2018	2019	2T19	2T20
ACTIVO	62,150	65,473	60,531	62,207	59,967
Disponibilidades	1,818	3,060	2,684	2,513	2,270
Inversiones en Valores	5,824	5,381	7,324	6,276	7,921
Total Cartera de Crédito Neto	49,199	51,593	45,148	47,473	44,386
Cartera de Crédito Total	50,175	52,742	46,265	48,681	45,708
Cartera de Crédito Vigente	49,125	51,324	44,581	47,008	43,611
Créditos Comerciales con Garantía Inmobiliaria	17,425	16,775	15,320	15,141	14,851
Créditos Comerciales con Otras Garantías	27,143	28,262	23,043	26,366	22,634
Créditos Comerciales Sin Garantías	4,557	6,287	6,218	5,501	6,126
Cartera de Crédito Vencida	1,051	1,418	1,684	1,673	2,097
Créditos Comerciales con Garantía Inmobiliaria	825	1,038	1,278	1,251	1,619
Créditos Comerciales con Otras Garantías	145	197	217	238	277
Créditos Comerciales Sin Garantías	81	183	189	184	200
Estim. Preventiva para Riesgos Crediticios	-976	-1,149	-1,117	-1,208	-1,322
Otros Activos	5,309	5,439	5,375	5,946	5,390
Otras Cuentas por Cobrar ¹	1,266	1,192	879	1,003	834
Inventarios y Mercancías	368	373	722	922	712
Bienes Adjudicados	649	569	400	505	473
Inmuebles, Mobiliario y Equipo	2,035	2,183	2,260	2,375	2,188
Inversiones Permanentes	310	277	313	276	323
Impuestos Diferidos (a favor)	224	307	357	331	386
Otros Activos Misc. ²	456	539	444	533	474
PASIVO	52,452	55,219	49,826	51,869	48,995
Préstamos Bancarios y de Socios	51,017	52,843	48,648	50,148	47,756
Préstamos de Corto Plazo	34,549	41,381	36,998	38,453	37,591
Préstamos de Instituciones Bancarias	6,653	9,515	6,329	6,290	6,662
Préstamos de Socios	27,333	31,338	29,921	30,731	30,432
Préstamos de Otros Organismos	563	529	748	1,432	497
Préstamos de Largo Plazo	15,666	10,469	11,650	11,695	10,165
Préstamos de Instituciones Bancarias	5,862	5,837	6,646	6,065	5,989
Préstamos de Socios	7,837	3,290	3,998	4,319	3,283
Préstamos de Otros Organismos	1,967	1,343	1,006	1,312	894
Pasivos Bursátiles	802	993	0	0	0
Otras Cuentas por Pagar³	1,213	2,213	977	1,591	1,070
Impuestos Diferidos (a cargo)	18	26	18	14	17
Créditos Diferidos y Cobros Anticipados	205	137	184	116	151
CAPITAL CONTABLE	9,698	10,254	10,705	10,338	10,973
Capital Contribuido	6,957	7,440	7,389	7,369	7,376
Capital Social	4,961	5,591	5,755	5,735	5,807
Incremento por Actualización del Capital Social Pagado	920	888	790	772	807
Aportaciones para Futuros Aumentos de Capital Formalizadas por su Órgano de Gobierno	548	416	210	239	121
Prima en Venta de Acciones	528	545	634	624	641
Capital Ganado	2,740	2,814	3,316	2,968	3,596
Reservas de Capital	1,358	1,518	1,660	1,666	1,758
Incremento por Actualización de Reservas de Capital	73	70	68	67	68
Resultado de Ejercicios Anteriores	451	292	734	770	1,450
Incremento por Actualización de Resultados de Ejercicios Anteriores	-48	-49	-62	-49	-62
Resultado por Valuación de Títulos Disponibles para la Venta	7	12	20	17	27
Resultado por Tenencia de Activos No Monetarios	10	17	19	18	17
Incremento por Actualización del Resultado por Tenencia de Activos No Monetarios	-4	0	-2	0	0
Resultado Neto del Ejercicio	893	953	879	481	338
Deuda Neta	43,374	44,402	38,640	41,360	37,565

Fuente: Información pública obtenida de la CNBV.

¹ Otras Cuentas por Cobrar: deudores diversos, estimación por irrecuperabilidad, rentas por cobrar, depósitos en garantía, saldos a favor de impuestos.

² Otros Activos Misc.: activos a corto y largo plazo, cargos diferidos, pagos anticipados, comisiones por devengar.

³ Otras Cuentas por Pagar: provisión para beneficios a empleados, impuestos por pagar, garantía líquida y acreedores diversos

Edo. De Resultados: Uniones de Crédito (En Millones de Pesos)	Anual			Acumulado	
	2017	2018	2019	2T19	2T20
Ingresos por Intereses	6,942	8,239	7,622	3,805	3,783
Gastos por Intereses	4,374	5,294	5,053	2,518	2,611
Margen Financiero	2,568	2,945	2,569	1,286	1,171
Estimación Preventiva para Riesgos Crediticios	358	435	412	243	264
Margen Financiero Ajustado por Riesgos Crediticios	2,211	2,510	2,157	1,043	907
Comisiones y Tarifas Cobradas	184	171	196	103	73
Comisiones y Tarifas Pagadas	37	41	39	18	21
Resultado por Intermediación	7	-9	9	-0	23
Otros Ingresos (Egresos) de la Operación	614	648	615	307	271
Ingresos (Egresos) Totales de la Operación	2,978	3,279	2,937	1,436	1,252
Gastos de Administración	1,832	1,995	1,744	830	801
Resultado Antes de ISR y PTU	1,146	1,284	1,193	605	451
ISR y PTU Causado	288	352	350	133	129
ISR y PTU Diferidos	13	39	23	8	15
Resultado antes de Part. en Subs. y Asociadas	872	971	866	481	338
Part. en el Res. de Sub. y Asociadas	21	-18	14	-0	0
Resultado Neto	893	953	879	481	338

Fuente: Información pública obtenida de la CNBV.

Razones Financieras: Uniones de Crédito	2017	2018	2019	2T19	2T20
Índice de Morosidad	2.1%	2.7%	3.7%	3.5%	4.7%
Índice de Morosidad Ajustado	2.8%	3.1%	3.3%	4.3%	5.4%
Índice de Cobertura	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6
MIN Ajustado	4.1%	4.3%	3.8%	4.2%	3.7%
Índice de Eficiencia	69.9%	70.2%	69.1%	70.1%	73.9%
Índice de Eficiencia Operativa	3.4%	3.4%	3.1%	3.4%	3.1%
ROA Promedio	1.5%	1.5%	1.4%	1.4%	1.2%
ROE Promedio	9.9%	9.4%	8.4%	8.7%	6.8%
Índice de Capitalización	17.6%	17.6%	19.2%	19.3%	19.2%
Razón de Apalancamiento	5.5	5.3	4.9	5.0	4.5
Razón de Cartera Vigente a Deuda Neta	1.1	1.1	1.1	1.1	1.2
Tasa Activa	12.9%	14.1%	13.4%	14.3%	13.8%
Tasa Pasiva	9.1%	10.3%	10.1%	10.2%	10.6%
Spread de Tasas	3.8%	3.7%	3.3%	4.1%	3.2%

Fuente: Información pública obtenida de la CNBV.

Flujo de Efectivo: Uniones de Crédito (En Millones de Pesos)	Anual				Acumulado	
	2016	2017	2018	2019	2T19	2T20
Utilidad (Pérdida) Neta	723	893	953	879	481	338
Estimación Preventiva para Riesgo Crediticio	318	358	435	412	243	264
Flujo Derivados del Resultado Neto	1,042	1,250	1,388	1,291	724	602
Flujos Generados o Utilidades en la Operación	-4,471	-8,047	-1,428	3,033	2,013	-126
Decremento (Incremento) en Inversiones en Valores	797	-693	443	-1,943	-894	-596
Decremento (Incremento) en Bienes Adjudicados	58	-71	81	169	63	-74
Decremento (Incremento) en Inventarios	-25	-99	-5	-349	-549	10
Decremento (Incremento) en Otros Activos Operativos	-87	-18	-50	-86	-23	-39
Decremento (Incremento) en Cartera de Crédito	-5,171	-6,987	-2,829	6,033	3,877	498
Decremento (Incremento) en Otras Cuentas por Cobrar	-234	-361	940	-1,198	-654	60
Incremento (Decremento) en Otros Activos	-39	-117	74	313	189	45
Incremento (Decremento) en Pasivos Operativos	230	298	-82	94	5	-30
Flujos Netos de Efectivo de Actividades de Operación	-3,430	-6,797	-39	4,324	2,737	476
Flujos Netos de Efectivo de Act. De Inversión	-169	-220	-148	-77	-192	72
Adquisición Mobiliario, Equipo y Activos Intangibles	-169	-220	-148	-77	-192	72
Efectivo Excedente (Requerido) para Aplicar en Act. de Financ.	-3,599	-7,017	-187	4,247	2,545	549
Flujos Netos de Efectivo de Act. De Financiamiento	4,414	5,998	1,430	-4,623	-3,092	-962
Financiamientos Bancarios	1,993	1,691	2,178	-2,494	-2,124	-688
Financiamientos Bursátiles	0	802	192	-993	-993	0
Financiamiento de Socios	2,606	3,030	-543	-708	422	-204
Aportaciones de Capital / Pago de Dividendos	-185	476	-397	-428	-397	-71
Incremento (Decremento) Neto de Efectivo	815	-1,018	1,242	-376	-547	-414
Diferencia en cambios	0	0	0	0	0	0
Efectivo y Equivalente de Efectivo al Principio del Periodo	2,021	2,836	1,818	3,060	3,060	2,684
Efectivo y Equivalente de Efectivo al Final del Periodo	2,836	1,818	3,060	2,684	2,513	2,270
Flujo Libre de Efectivo²	837	1,219	1,638	1,740	1,329	817

Fuente: Información pública obtenida de la CNBV.

Flujo Libre de Efectivo (FLE)	2016	2017	2018	2019	2T19	2T20
Flujos Derivados del Resultado Neto	723	893	1,388	1,291	724	602
+ Estimación Preventiva para Riesgo Crediticio	318	358	435	412	243	264
- Castigos	347	312	178	370	-168	64
+ Decremento (Incremento) en Activos Operativos	-87	-18	74	313	189	45
+ Decremento (Incremento) en Pasivos Operativos	230	298	-82	94	5	-30
FLE	837	1,219	1,638	1,740	1,329	817

Fuente: Información pública obtenida de la CNBV.

Glosario

Brecha Ponderada A/P. Suma ponderada del diferencial entre activos y pasivos para cada periodo / Suma ponderada del monto de pasivos para cada periodo.

Brecha Ponderada a Capital. Suma ponderada del diferencial entre activos y pasivos para cada periodo / Capital contable al cierre del periodo evaluado.

Cartera Total. Cartera de Crédito Vigente + Cartera de Crédito Vencida + Bienes en Administración + Residuales.

Cartera Vigente a Deuda Neta. Cartera Vigente / (Pasivos con Costo – Inversiones en Valores – Disponibilidades).

Flujo Libre de Efectivo. Flujo Generado por Resultado Neto + Estimación Preventiva – Castigos + Activos Operativos + Pasivos Operativos.

Índice de Capitalización. Capital Mayoritario / Activos sujetos a Riesgo Totales.

Índice de Cobertura. Estimaciones Preventivas para Riesgo Crediticios / Cartera Vencida.

Índice de Eficiencia. Gastos de Administración 12m / (Ingresos Totales de la Operación 12m. + Estimaciones Preventivas para Riesgos Crediticios 12m).

Índice de Eficiencia Operativa. Gastos de Administración 12m / Activos Totales Prom. 12m.

Índice de Morosidad. Cartera Vencida / Cartera Total.

Índice de Morosidad Ajustado. (Cartera Vencida + Castigos 12m) / (Cartera Total + Castigos 12m).

MIN Ajustado. (Margen Financiero Ajustado por Riesgos Crediticios 12m / Activos Productivos Prom. 12m).

Pasivos con Costo. Préstamos Bancarios + Préstamos Bursátiles.

Razón de Apalancamiento. Pasivo Total Prom. 12m / Capital Contable Prom. 12m.

Razón de Apalancamiento Ajustada. (Pasivo Total Prom. 12m – Emisiones Estructuradas Prom. 12m) / Capital Contable Prom. 12m.

ROA Promedio. Utilidad Neta Consolidada 12m / Activos Totales Prom. 12m.

ROE Promedio. Utilidad Neta Consolidada 12m / Capital Contable Prom. 12m.

Spread de Tasas. Tasa Activa – Tasa Pasiva.

Tasa Activa. Ingresos por Intereses 12m / Activos Productivos Totales Prom. 12m.

Tasa Pasiva. Gastos por Intereses 12m / Pasivos Con Costo Prom. 12m.

HR Ratings Contactos Dirección

Presidencia del Consejo de Administración y Dirección General

Presidente del Consejo de Administración

Alberto I. Ramos +52 55 1500 3130
alberto.ramos@hrratings.com

Director General

Fernando Montes de Oca +52 55 1500 3130
fernando.montesdeoca@hrratings.com

Vicepresidente del Consejo de Administración

Aníbal Habeica +52 55 1500 3130
anibal.habeica@hrratings.com

Análisis

Dirección General de Análisis

Pedro Latapí +52 55 8647 3845
pedro.latapi@hrratings.com

Finanzas Públicas Quirografarias / Soberanos

Ricardo Gallegos +52 55 1500 3139
ricardo.gallegos@hrratings.com

Álvaro Rodríguez +52 55 1500 3147
alvaro.rodriguez@hrratings.com

Instituciones Financieras / ABS

Angel García +52 55 1253 6549
angel.garcia@hrratings.com

Metodologías

Alfonso Sales +52 55 1253 3140
alfonso.sales@hrratings.com

Dirección General de Análisis Económico

Felix Boni +52 55 1500 3133
felix.boni@hrratings.com

Finanzas Públicas Estructuradas / Infraestructura

Roberto Ballinez +52 55 1500 3143
roberto.ballinez@hrratings.com

Roberto Soto +52 55 1500 3148
roberto.soto@hrratings.com

Deuda Corporativa / ABS

Luis Miranda +52 55 1500 3146
luis.miranda@hrratings.com

José Luis Cano + 52 55 1500 0763
jose-luis.cano@hrratings.com

Regulación

Dirección General de Riesgos

Rogelio Argüelles +52 181 8187 9309
rogelio.arguelles@hrratings.com

Dirección General de Cumplimiento

Alejandra Medina +52 55 1500 0761
alejandra.medina@hrratings.com

Negocios

Dirección General de Desarrollo de Negocios

Francisco Valle +52 55 1500 3134
francisco.valle@hrratings.com



México: Guillermo González Camarena No. 1200, Piso 10, Colonia Centro de Ciudad Santa Fe, Del. Álvaro Obregón, C.P. 01210, Ciudad de México. Tel 52 (55) 1500 3130.
Estados Unidos: One World Trade Center, Suite 8500, New York, New York, ZIP Code 10007, Tel +1 (212) 220 5735.

HR Ratings basa sus calificaciones y/u opiniones en información obtenida de fuentes que son consideradas como precisas y confiables, sin embargo, no valida, garantiza, ni certifica la precisión, exactitud o totalidad de cualquier información y no es responsable de cualquier error u omisión o por los resultados obtenidos por el uso de esa información. La mayoría de las emisoras de instrumentos de deuda calificadas por HR Ratings han pagado una cuota de calificación crediticia basada en el monto y tipo de emisión. La bondad del instrumento o solvencia de la emisora y, en su caso, la opinión sobre la capacidad de una entidad con respecto a la administración de activos y desempeño de su objeto social podrán verse modificadas, lo cual afectará, en su caso, al alza o a la baja la calificación, sin que ello implique responsabilidad alguna a cargo de HR Ratings. HR Ratings emite sus calificaciones y/u opiniones de manera ética y con apego a las sanas prácticas de mercado y a la normativa aplicable que se encuentra contenida en la página de la propia calificadoradora www.hrratings.com, donde se pueden consultar documentos como el Código de Conducta, las metodologías o criterios de calificación y las calificaciones vigentes.

Las calificaciones y/u opiniones que emite HR Ratings consideran un análisis de la calidad crediticia relativa de una entidad, emisora y/o emisión, por lo que no necesariamente reflejan una probabilidad estadística de incumplimiento de pago, entendiéndose como tal, la imposibilidad o falta de voluntad de una entidad o emisora para cumplir con sus obligaciones contractuales de pago, con lo cual los acreedores y/o tenedores se ven forzados a tomar medidas para recuperar su inversión, incluso, a reestructurar la deuda debido a una situación de estrés enfrentada por el deudor. No obstante lo anterior, para darle mayor validez a nuestras opiniones de calidad crediticia, nuestra metodología considera escenarios de estrés como complemento del análisis elaborado sobre un escenario base. Los honorarios que HR Ratings recibe por parte de los emisores generalmente varían desde US\$1,000 a US\$1,000,000 (o el equivalente en otra moneda) por emisión. En algunos casos, HR Ratings calificará todas o algunas de las emisiones de un emisor en particular por una cuota anual. Se estima que las cuotas anuales varíen entre US\$5,000 y US\$2,000,000 (o el equivalente en otra moneda).