

La nueva alternativa en calificación de valores.

Contactos

Ricardo Gallegos

Director de Deuda Sub-Nacional

E-mail: ricardo.gallegos@hrratings.com

C+ (52-55) 15003130

D+ (52-55) 15003139

Anakaren Sánchez

Analista

E-mail: anakaren.sanchez@hrratings.com

Ariadna Dorantes

Analista Jr.

E-mail: ariadna.dorantes@hrratings.com

Felix Boni

Director de Análisis

E-mail: felix.boni@hrratings.com

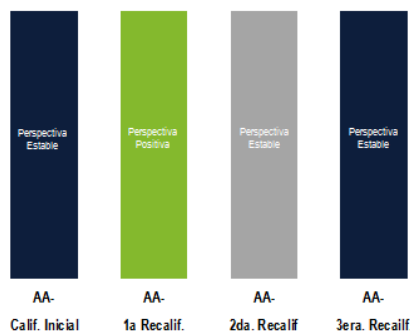
Calificaciones

Calidad Crediticia
Perspectiva

HR AA-
Estable

La calificación que determina HR Ratings para el Municipio de Metepec es HR AA- con perspectiva estable, lo que significa que el emisor con esta calificación se considera con alta calidad crediticia, y ofrecen gran seguridad para el pago oportuno de obligaciones de deuda. Mantiene muy bajo riesgo crediticio bajo escenarios económicos adversos. El signo (-) otorga una posición de debilidad dentro del mismo rango de calificación.

Evolución de la Calificación Crediticia, 2008-2012



Fuente: HR Ratings.

HR Ratings ratifica la calificación de HR AA- con perspectiva estable al municipio de Metepec, Estado de México.

La Calificación otorgada se sustenta en el análisis de la información del cierre de Cuenta Pública 2011, así como en el Presupuesto de Ingresos y Egresos del Ejercicio Fiscal 2012 y el avance presupuestal a marzo 2012. Algunos de los aspectos más importantes que sustentan la calificación son:

- En 2011 se observa un Balance Financiero deficitario de P\$35.5, equivalente al 4% del Ingreso Total. Sin embargo, HR Ratings estima que el resultado financiero en 2012 podría ser superior al 7%.
- La Deuda Total al cierre de 2011, corresponde al 19.3% de los Ingresos Totales y se compone únicamente de 2 créditos estructurados de largo plazo.
- De acuerdo a la información brindada por el municipio no se espera adquirir ningún tipo de financiamiento durante 2012.
- Al cierre de 2011, disminuye el Servicio de la Deuda a P\$15.8m, representando el 3% de los Ingresos de Libre Disposición.
- El municipio mantiene la composición de Ingresos Totales de años anteriores, donde el Ingreso Propio representa en promedio el 44% del Total.
- Adicionalmente, se registra mayor gestión del municipio para aumentar tanto Ingresos Propios como Federales. En 2011, se implementaron programas de Actualización Catastral.
- El Gasto Total presenta un incremento del 20%, respecto al 2010, debido al aumento en el Gasto Corriente y ADEFAS.
- Al cierre de 2011 las razones de liquidez y liquidez inmediata presentaron una mejora (1.72x y 1.67x), dichas métricas se mantiene por arriba de la unidad en todos los años, permitiendo mejores márgenes de maniobra operativa.

Variables Relevantes del municipio de Metepec

(Cifras en Millones de Pesos Corrientes y Porcentajes)

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012*	mar-12
	Obs.	Obs.	Obs.	Obs.	Pres.	Obs.
Balance Financiero	34.1	(58.5)	(54.3)	(35.5)	(112.3)	(56.9)
Balance Financiero /Ingresos Totales	5.5%	-8.7%	-7.5%	-3.9%	-14.5%	-20.7%
Financiamiento	25.0	0.0	100.4	80.2	0.0	0.0
Saldo de Deuda Directa	64.77	35.30	100.41	174.44	n.a.	172.9
Servicio de Deuda	8.0	33.4	37.4	15.8	20.1	4.4
Ingresos de Libre Disposición (ILD)	480.1	410.0	529.9	611.2	575.8	239.0
Servicio de Deuda/ ILD	2%	8%	7%	3%	3%	2%
Liquidez Inmediata	1.81	1.23	1.09	1.67	n.a.	3.51
Servicios Personales/Gasto Total	44%	42%	41%	35%	39%	25%
Obra Pública/Gasto Total	11%	18%	18%	20%	13%	10%

Fuente: HR Ratings con cifras de la Cuenta Pública del Municipio.

* Presupuesto.

Finanzas Públicas

Al cierre de 2011 se obtiene un Balance Financiero deficitario de P\$35.5m que representa el 4% del Ingreso Total, esto debido a un crecimiento del 20% del Gasto Total con respecto al 2010. Dicho crecimiento se justifica por un mayor gasto en Obra Pública y un incremento de los Gastos Corrientes.

A poco más de un año de la segunda recalificación del municipio de Metepec, en 2011, se registra una mejoría en el déficit de **Balance Financiero**¹, pasando de un déficit equivalente al 7.5% de los Ingresos Totales en 2010 a 3.9% en 2011.

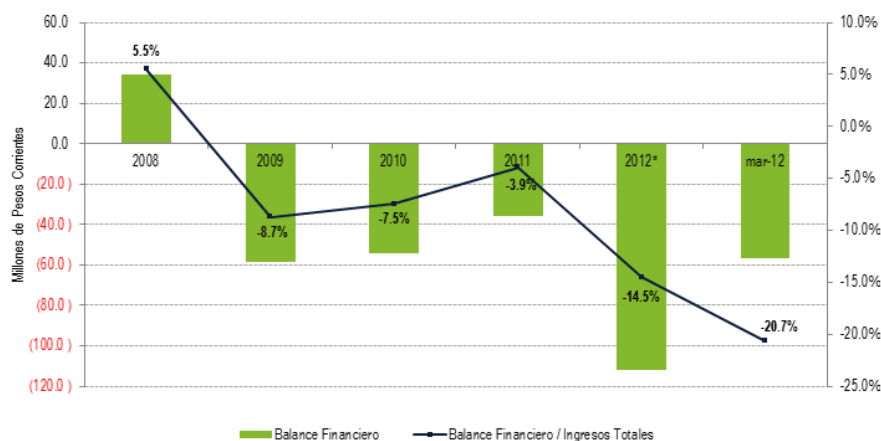
El resultado de 2011, se debe a una combinación de factores, donde el **Ingreso Total** tuvo un crecimiento del 24% respecto al año 2010. El primero, derivado de los Ingresos Federales, ya que los recursos provenientes de **Participaciones y Aportaciones** aumentaron, al igual que **Otros Ingresos Federales**, en donde el municipio obtuvo 97% más de estos últimos, alcanzando los P\$119.2m (millones de pesos). También, se registró un impacto en **Ingresos Propios**, debido a que el municipio tuvo una mayor recaudación de Impuestos por Predial e Impuesto Sobre Adquisición de Bienes Inmuebles (ISABI). De igual manera, el rubro de **Derechos y Aprovechamientos**, presentaron un incremento interanual por arriba del 100%.

En cuanto al **Gasto Total**, este tuvo un incremento del 20% respecto al año anterior, llegando a P\$938.1m. El impacto en el **Gasto Corriente** se explica por movimientos a la alza en rubros como **Costo Financiero, Materiales y Suministros**, y **Servicios Generales**. Por otro lado, el **Gasto de Inversión**, tuvo un aumento del 24%, debido principalmente al incremento en **Obra Pública**, que fue mayor a lo registrado en 2010, cerrando el resultado en P\$185.0m.

¹ Ingresos-Gastos sin incluir ingresos por Financiamientos.

La nueva alternativa en calificación de valores.

Balance Financiero a Ingresos Totales para el municipio de Metepec 2008- mar 2012



Fuente: HR Ratings con información proporcionada por el Municipio.

*Presupuesto.

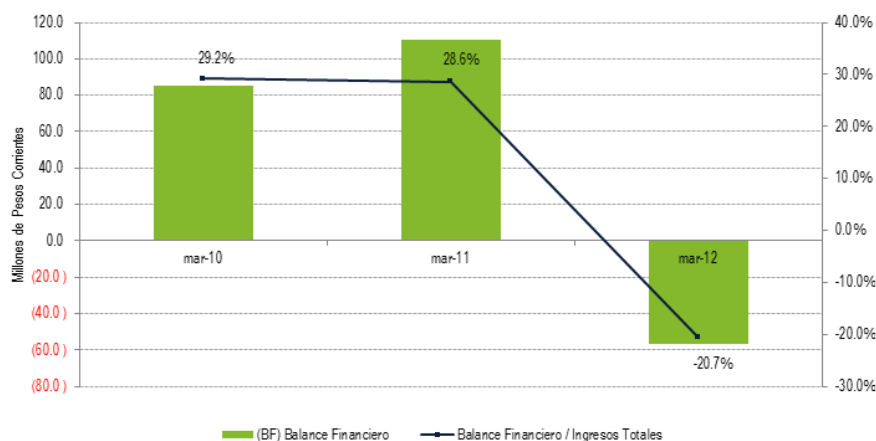
Por otro lado, en **2011**, el municipio registra P\$80.2m de **Financiamiento** que corresponden a la segunda disposición del crédito con Santander, del que también se realizaron amortizaciones por P\$2.3m. Adicionalmente, el municipio cuenta con un crédito vigente con Banobras, en donde a 2011 se realizaron amortizaciones por P\$3.9m, lo que suma un total de P\$6.2m en este rubro.

Para **2012**, se tiene presupuestado **Ingresos Totales** por P\$774.5m y **Gastos Totales** por P\$886.8m. De acuerdo a la información proporcionada por las autoridades del municipio, durante 2012 no se tiene previsto adquirir financiamiento, pero se realizará pago de amortizaciones por P\$7.5m. De esta manera se prevé cerrar el año con un déficit financiero del 14.5% del Ingreso Total estimado, el cual sería mayor al déficit registrado en 2011.

A **marzo 2012**, se registran **Ingresos Totales** por P\$275.7m y **Gastos Totales** por P\$332.6m, resultando en un Balance Financiero deficitario por P\$56.9m, el cual representa el 20.7% del Ingreso Total. Dicho déficit es un resultado atípico, ya que si se compara con los años anteriores, a **marzo de 2010** se presenta un superávit de P\$84.9m, equivalente al 29.2% de los Ingresos Totales y a **marzo de 2011** de 28.6%. Por lo que, el resultado de **marzo 2012**, se debe principalmente a una menor gestión en **Otros Ingresos Propios** derivado de recursos de programas Estatales (GIS y PAGIM); y a un incremento en el Gasto Corriente. Sin embargo, de acuerdo a la información proporcionada por el municipio se espera cumplir con el presupuesto establecido para 2012.

La nueva alternativa en calificación de valores.

Balance Financiero a Ingresos Totales para el municipio de Metepec mar 2010- mar 2012



Fuente: HR Ratings con información proporcionada por el Municipio.

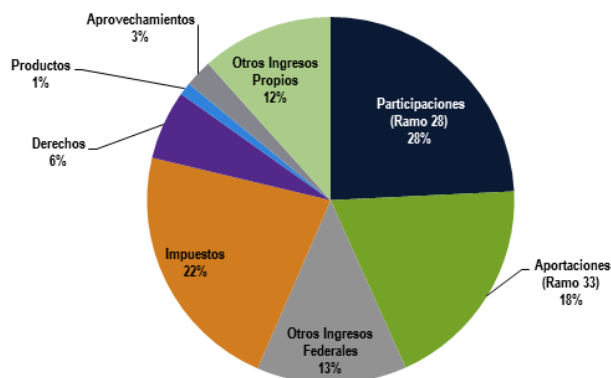
No obstante, de acuerdo a estimaciones de **HR Ratings**, en 2012 el déficit financiero del municipio de Metepec, podría alcanzar niveles de alrededor del 8% del Ingreso Total. Esto presionaría al municipio a buscar alternativas para solventar dicho déficit, cabe destacar que Metepec, cuenta con un crédito vigente en el que tiene afectado hasta el 30% de las Participaciones como fuente de pago, por lo que para cubrir este déficit, el municipio podría recurrir a una mayor recaudación de Ingresos Propios o bien a la contratación de financiamiento de corto plazo.

Los Ingresos Totales alcanzan los P\$902.5m al cierre de 2011. Se mantiene la composición de Ingresos de años anteriores, donde el Ingreso Propio representa en promedio el 44% del total y el resto corresponde a Ingresos Federales.

En **2011**, el municipio mantiene una dependencia de **Ingresos Federales y Propios** de 57% y 43%, respectivamente, lo cual muestra la fortaleza del municipio en cuanto a la recaudación y gestión de otros recursos propios. Es importante mencionar que la importancia relativa de los **Ingresos Propios** es superior al promedio registrado en el resto de los municipios del país.

La nueva alternativa en calificación de valores.

Composición del Ingreso Total para el Municipio de Metepec, 2011



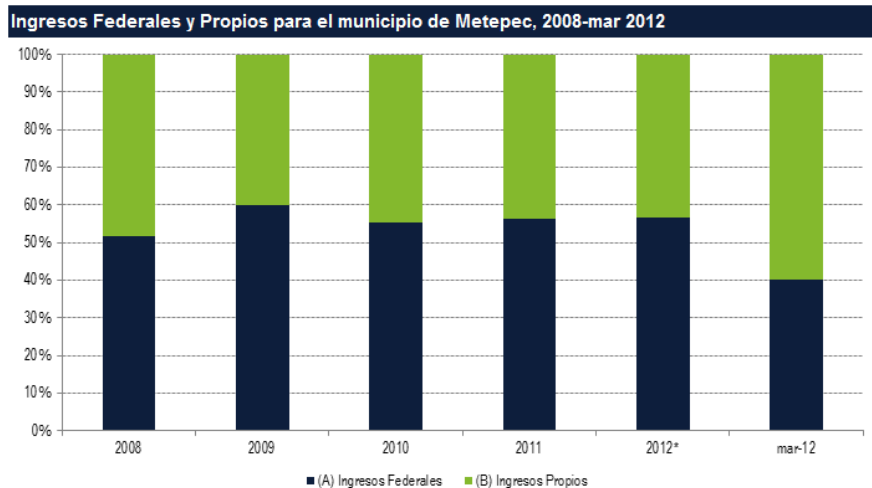
Fuente: HR Ratings con información proporcionada por el Municipio.

Al **cierre de 2011** se observan algunos movimientos en la composición del **Ingreso Total**, donde los rubros que presentaron mayores incrementos comparado con el año 2010 fueron: **Impuestos** con el 22%, debido a una mayor recaudación de **Predial**; así como **Otros Ingresos Propios** con el 12%. En estos últimos, se encuentran los recursos derivados de los programas estatales: **Gasto de Inversión Sectorial (GIS)**² y el **Programa de Apoyo al Gasto de Inversión Municipal (PAGIM)**³.

² Tiene por objetivo apoyar a los ayuntamientos en materia de inversión pública y que para acceder a estos recursos los objetivos y propósitos de cada proyecto deberán alienarse al Plan de Desarrollo Estatal y Municipal, además que el municipio deberá aportar el 30% como mínimo para la ejecución de cada obra.

³ Involucra aquellos proyectos que las unidades de cada dependencia no pueden financiar o ejecutar con el gasto asignado dentro del Presupuesto de Egresos por lo que pueden hacerse de recursos mediante éste programa, siempre y cuando cumplan con los requerimientos (estudio de viabilidad técnica, legal y una evaluación socioeconómica del proyecto) y se encuentre ligado a los objetivos del Plan de Desarrollo del Estado de México. A partir de 2012 cambiara el nombre a FEFOM.

La nueva alternativa en calificación de valores.



Fuente: HR Ratings con información proporcionada por el Municipio.

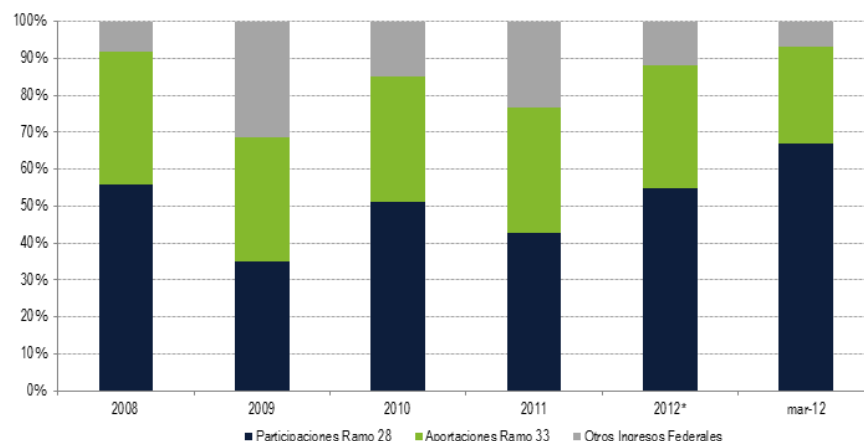
*Presupuesto.

Por otro lado, los **Ingresos Federales** pasaron de P\$401.7m en 2010 a P\$510.1m en 2011, es decir, un aumento de 27%. El rubro que representa mayor proporción dentro de éstos, son las **Participaciones del Ramo 28** con 43%, seguido de las **Aportaciones por Ramo 33** representando el 34% y el restante 23% corresponde a **Otros Ingresos Federales**. Este último contempla los Ingresos por **Subsemun, Multas Federales no Fiscales, Ingresos Estatales y Federales** y **Otros Convenios**. Dentro de los **Convenios**, destaca el de la **SHCP**, firmado en 2009, con el fin de otorgar un subsidio derivado del pago puntual del ISR.

Es importante mencionar que en **2009 y 2010** los **Recursos Federales** se registraban en la cuenta de **Otros Convenios** y **a partir de 2011**, por el proceso de armonización contable se divide en dos cuentas: **Otros Recursos Federales** y **Otros Convenios**. Sin embargo, estos dos rubros se registran dentro de **Otros Ingresos Federales**.

La nueva alternativa en calificación de valores.

Composición de Ingresos Federales del municipio de Metepec, 2008-mar 2012



Fuente: HR Ratings con información proporcionada por el Municipio.

*Presupuesto.

En 2011 los **Ingresos Propios** presentaron una variación del 20% con respecto a 2010. Donde los movimientos más importantes se registran en rubros como **Impuestos**, debido a un incremento del 12% en la recaudación, pasando de P\$178.8m a P\$200.5m. Del total de Impuestos, el **Predial** para 2011 incrementó en un 29%, recaudando un total de P\$121.7m. En el caso del **ISABI**, este también presentó un aumento respecto al año anterior de 25%, lo que generó un registro de P\$63.0m.

Composición del Rubro de Impuestos 2009 - 2012*

(Cifras en Millones de Pesos Corrientes)

CONCEPTO	2009	2010	2011	2012*
	Obs.	Obs.	Obs.	Obs.
Impuestos	170.3	178.8	200.5	256.0
Predial	84.4	93.8	121.7	142.5
ISABI	54.8	50.4	63.0	78.7
Otros	31.1	34.6	15.7	34.8

Fuente: HR Ratings con cifras de la Cuenta Pública del Municipio.

*Presupuesto.

Cabe destacar que durante 2011 se implementaron distintas medidas que promueven la recaudación de las obligaciones, como impuesto Predial e ISABI, entre las que destacan:

- Implementación del Sistema Integral Catastral y Geográfica. El cual, consiste en realizar un vuelo fotogramétrico que da mayor detalle de las condiciones de los predios dentro del municipio. Esto ha permitido obtener una valoración correcta de los predios.

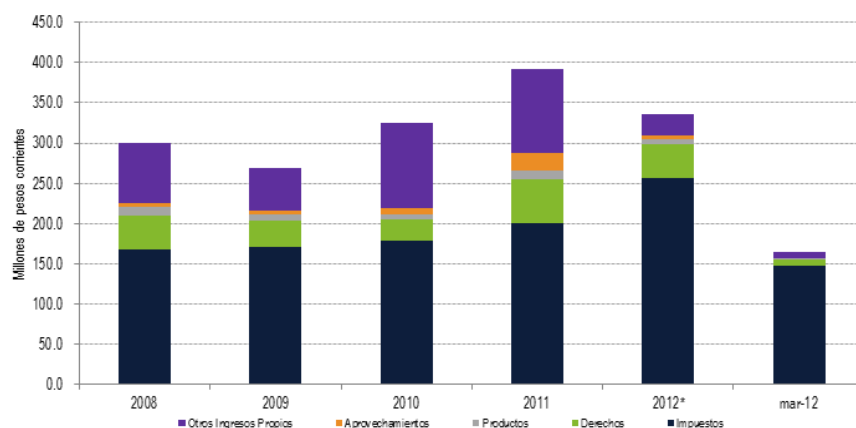
La nueva alternativa en calificación de valores.

- Invitación a los contribuyentes a realizar su pago o solicitar convenios. Se otorga un periodo de 1 año para asistir voluntariamente a realizar el pago.
- Difusión vía delegados administrativos.
- Actualización de la página de internet para realizar los pagos y así facilitar el proceso al contribuyente.
- Se cuenta con la opción de pago con tarjeta de crédito a 6 meses sin intereses.
- Actualmente existen 41 puntos de pago en el municipio.
- Envían el recibo de pago a domicilio.
- Se está trabajando en implementar el programa de condonación de multas y recargos.

En cuanto a los recursos provenientes de **Derechos**, en 2011, se registró un incremento de más del 100%, ya que en 2010 no se registraron **Derechos por Alumbrado Público**. Esto debido a la sustitución de la Compañía *Luz y Fuerza del Centro* por la *Comisión Federal de Electricidad*. Al **cierre de 2011** se registran P\$25.7m en esta cuenta, quedando el total de este rubro en P\$55.2m.

Por concepto de **Productos**⁴, en 2011, el municipio obtuvo P\$10.1m, esto fue un 50% más de los recursos obtenidos en 2010. Dicho rubro se integra por ingresos provenientes de **Productos Corrientes** e **Ingresos Financieros**.

Composición de los Ingresos Propios para el municipio de Metepec, 2008-mar 2012



Fuente: HR Ratings con información proporcionada por el Municipio.

*Presupuesto.

Es importante mencionar que en 2011 se modificó el rubro de **Aprovechamientos**, pasando de P\$7.0m en 2010 a P\$21.8m. Lo anterior, debido a que en 2010 el rubro de **Accesorios**, es decir, Multas, Recargos, Gastos de Ejecución e Indemnizaciones por devoluciones de cheques, formaban parte de **Otros Ingresos**.

⁴ Debido al programa federal de armonización contable los Ingresos por rendimientos se registran en Otros Ingresos Propios, sin embargo en el presente análisis se contabilizan en el rubro de Productos para ser consistentes con el análisis de los años anteriores.

Propios. A partir de 2011, se registra en **Aprovechamientos**, como consecuencia del proceso de armonización contable.

En cuanto al rubro de **Otros Ingresos propios**, el cual registra P\$ 104.9m a 2011, este presenta una disminución respecto a 2010, debido principalmente al cambio en armonización contable antes mencionado. Sin embargo, en 2011, se registra un incremento en ingresos por GIS y PAGIM respecto al año inmediato anterior, quedando este registro en P\$54.88m y P\$14.41m respectivamente. Mientras que en 2010 los ingresos de GIS eran de P\$38.24m y de PAGIM de P\$12.9m.

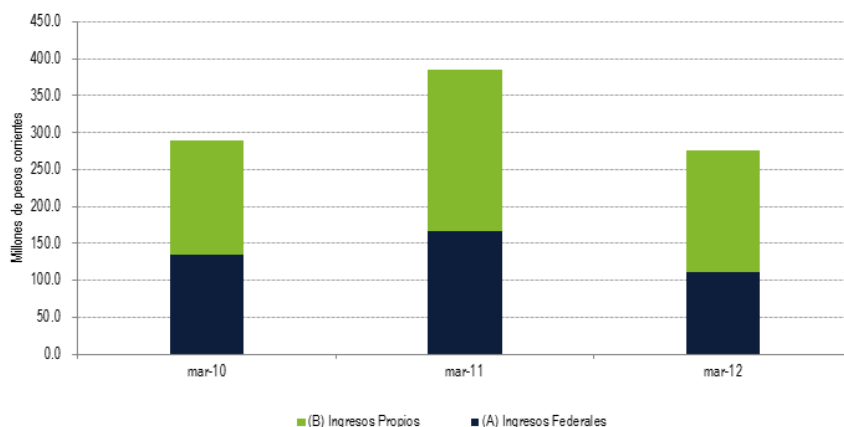
De acuerdo al **Presupuesto de Ingresos del 2012**, el municipio estima obtener al cierre de este año, P\$774.5m en donde se consideran **Ingresos Federales** de P\$438.8m, de los cuales, P\$52.5m corresponden a Otros Ingresos Federales. En el caso de los **Ingresos Propios**, se espera una recaudación 85% menor a la obtenida en 2011, quedando en niveles de P\$335.7, donde el 76% corresponde a **Impuestos**, el 13% a **Derechos**, el 8% a **Otros Ingresos Propio**, en donde se presupuesta 24% menos que lo obtenido en 2011. Lo anterior derivado de una menor estimación de Ingresos provenientes de **GIS** y **PAGIM**. El restante 3% lo conforman **Productos** y **Aprovechamientos**.

A **marzo 2012**, se registra un avance del 36% en los **Ingresos Totales** con respecto al monto total esperado en el año, esto representa P\$275.7m, de los cuales P\$110.8m corresponden a **Ingresos Federales**, donde se han obtenido P\$7.7m de **Otros Ingresos Federales**. Mientras que en los **Ingresos Propios**, se han recaudado P\$164.8m, esto representa un avance del 49% en la recepción de Ingresos, donde el mayor avance lo tienen los **Impuestos** con P\$146.8m, igual al 73% de lo obtenido en 2011. Lo anterior, debido a que la mayor recaudación por este concepto se da en los primeros meses del año, así como a la **Implementación del Sistema Integral Catastral**.

No obstante, tomando en cuenta el primer trimestre de los años anteriores, en 2012, se registra una menor recaudación de **Ingreso Total**. Es decir, a **marzo de 2011**, se recaudaron **Ingresos Propios** por P\$218.1m, de los cuales P\$86m corresponde a **Otros Ingresos Propios**, principalmente de los programas estatales **GIS** y **PAGIM**. Mientras que a **marzo de 2012**, se registra un total de P\$7.3m en este rubro, derivado de los recursos de **GIS** y **PAGIM**.

La nueva alternativa en calificación de valores.

Ingresos Federales y Propios para el municipio de Metepec, mar 2010-mar 2012



Fuente: HR Ratings con información proporcionada por el Municipio.

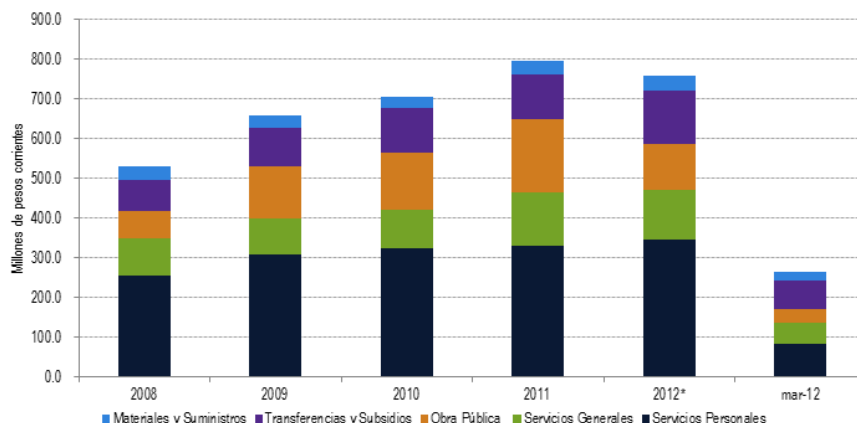
HR Ratings dará seguimiento al comportamiento de los Ingresos, tanto Federales como Propios, para determinar cualquier movimiento que afecte la calidad crediticia de la entidad.

En 2011, el Gasto Total ascendió a P\$938.1m, es decir, un incremento del 20% respecto al año anterior, donde se encuentran incrementos considerables en el rubro de Servicios Generales, ADEFAS y Obra Pública, principalmente.

La estructura del Gasto Total para **2011**, consiste en 66% de **Gasto Corriente**, 22% de **Gasto de Inversión** y 11.7% de **ADEFAS**. Los rubros con mayor importancia en el Gasto Total son **Servicios Personales** que representan el 35%, **Obra Pública** con un 20% y **Servicios Generales** con un 14%.

La nueva alternativa en calificación de valores.

Composición del Gasto Total para el Municipio de Metepec, 2008-mar 2012



Fuente: HR Ratings con información proporcionada por el Municipio.
*Presupuesto.

Al **cierre de 2011** el **Gasto Total** ascendió a P\$938.1, representado un 20% más que en 2010. En comparación con el año inmediato anterior, el Gasto Corriente ascendió a P\$622.3, este movimiento se explica por los aumentos en rubros como **Costo Financiero** y **Servicios Generales**.

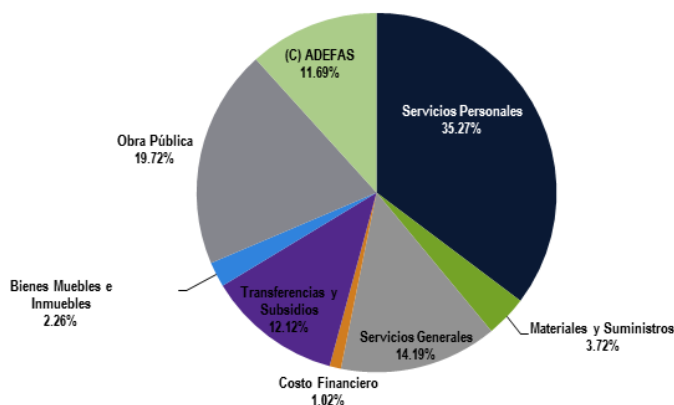
El rubro de **Costo Financiero** creció en más del 100% con respecto a 2010, en donde se considera el pago de interés y comisiones bancarias correspondientes a los créditos que la entidad mantuvo durante 2011 con Santander y Banobras. En cuanto al componente de **Servicios Generales**, este rubro creció en un 34% registrando P\$133.1m, esto derivado de un incremento en el **Servicio de energía eléctrica para alumbrado público**.

En cuanto a los gastos por **Materiales y Suministros**, también presentó una alza en el nivel de erogación, ya que pasó de P\$28.3m en 2010 a P\$34.9m en 2011, en su mayoría por la erogación en **Combustibles, Lubricantes y Aditivos**.

De acuerdo a las autoridades de la entidad, se continúa ejerciendo medidas de contención de gastos. Por lo cual, en **Servicios Personales** hubo sólo un incremento del 2%, debido a que no han aumentado el número de plazas, ya que en el momento en el que se desocupa una plaza operativa, ésta no se contrata nuevamente. De igual manera tienen una política de ahorro en **Materiales y Suministros** que consiste en no registrar el siguiente mes, lo que no fue ejercido durante el periodo correspondiente.

La nueva alternativa en calificación de valores.

Composición del Gasto Total para el Municipio de Metepec, 2011



Fuente: HR Ratings con información proporcionada por el Municipio.

La tasa de crecimiento interanual del **Gasto de inversión** fue de 24.1% y el monto erogado pasa de P\$166.1m en 2010 a P\$206.1m en 2011. Cabe destacar que en ese año la entidad invierte P\$185.0m en Obra Pública, esto representa un aumento del 29% y representa el 20% del Gasto Total. Dentro de las principales obras realizadas en 2011 destacan las realizadas en Imagen Urbana como son:

1. Cambio de fachada de cerca de 14 paramentos.
2. Banquetas.
3. Parques y Jardines.
4. Edificio administrativo que actualmente se encuentra en construcción, este fortalece el Activo del municipio debido a un incremento en el valor de Bienes Muebles e Inmuebles.

Un aspecto importante que debe considerarse, es el incremento en el rubro de **ADEFAS**, ya que representa un aumento de mas del 100% con respecto al año 2010, alcanzando los P\$109.7m.

De acuerdo al **Presupuesto de Egresos de 2012** se estiman P\$886.8m de **Gasto Total**, de los cuales el 74% corresponderá a Gasto Corriente, 15% a Gasto de Inversión y 11% de ADEFAS. Tomando en cuenta la composición al interior del **Gasto Corriente**, se espera un incremento en rubros como lo son **Costo Financiero**, rubro que considera un monto de P\$12.6m y **Otros Gastos Corrientes** en donde se estima lograr un nivel de erogación de P\$42.7m. El único rubro donde se estima una disminución en el nivel de gasto, es en **Servicios Generales**, esto debido a que se registra un ahorro en el Servicio de Energía eléctrica para alumbrado público.

En el caso del **Gasto de Inversión** presupuestado para 2012, se esperaría alcanzar niveles de P\$131.4m. Donde se tiene contemplado una disminución en el nivel del gasto del 36.2%, con respecto al nivel registrado en 2011. Donde las erogaciones esperadas en el rubro de **Obra Pública**, son 37% menor a las registradas al cierre de 2011.

A **marzo de 2012** se ha erogado el 37.5% del total presupuestado lo que es equivalente a P\$332.6m, donde el 70% corresponde a **Gastos Corrientes**. En comparación con **marzo 2011**, existe un incremento en el Gasto en donde los principales cambios se obtienen en **Servicios Personales**, de acuerdo a la información del municipio el pago de aguinaldo y prima vacacional se llevó a cabo en el mes de marzo y en 2011 en abril, lo cual genera un gasto más fuerte en el primer trimestre.

En cuanto a **Materiales y Suministros**, a **marzo 2012** se presenta una variación comparado con **marzo 2011**, debido a un incremento en el rubro de Combustibles y Lubricantes causado por un mayor parque vehicular en patrullas y camiones de basura. En el caso de **Transferencias y Subsidios**, a **marzo 2012** existe un gasto importante con respecto a **marzo 2011**, justificada por las ayudas sociales en los pagos de Impuestos, que se refiere al Subsidio por Carga Fiscal.

Cabe destacar que la erogación en **Obra Pública** a esta misma fecha es sólo de P\$34.5m, lo cual representa un avance del 30% respecto al Presupuesto de Egresos de **2012** y 19% respecto al monto total de **Obra Pública de 2011**. No obstante a **marzo 2011**, se erogó el 15% de la Obra Pública ejercida al cierre de este año. **HR Ratings** monitoreará la tendencia de Gasto y su composición, para determinar cualquier movimiento que afecte las finanzas de la entidad.

La deuda total del Municipio esta integrada por dos créditos estructurados de Largo Plazo y al cierre de 2011 asciende a P\$174.4m. El Servicio de la Deuda presenta mejorías pasando de 7% a 3% sobre los Ingresos de Libre Disposición (ILD).

La **Deuda Directa** es el 100% de Largo Plazo y se conforma de dos financiamientos estructurados, ambos contratados en 2010. Las características de esta deuda son las siguientes:

- **BANOBRAS:** Crédito contratado en noviembre de 2010 por \$7.967m. Este contrato tiene como vencimiento noviembre de 2012 y tiene afectado como fuente de pago hasta el 25% del FAIS o \$.426m anuales. El mecanismo de pago de este crédito es un fideicomiso contratado con IXE.
 - **SANTANDER:** Financiamiento estructurado de P\$173m contratado en Octubre de 2010, con el objetivo de refinanciar el crédito que se tenía con Banorte; la fecha de vencimiento es noviembre 2025. Este crédito maneja como fuente de pago el 30% de los Ingresos de las Participaciones Federales (Ramo 28). En 2010, sólo se dispuso de \$92.55m del crédito y los P\$80.4m restantes se dispusieron en marzo de 2011.
-

Deuda Total del Municipio de Metepec 2008- marzo 2012

(Cifras en Millones de Pesos Corrientes)

CONCEPTO	2008	2009	2010	2011	mar-12
	Obs.	Obs.	Obs.	Obs.	Obs.
Deuda Total	64.8	35.3	100.4	174.4	172.9
Largo Plazo	64.8	35.3	100.4	174.4	172.9
Banorte	39.8	35.3	0.0	0.0	0.0
Banorte	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Banobras	0.0	0.0	8.0	4.1	3.3
Santander	0.0	0.0	92.4	170.3	169.6

Fuente: HR Ratings con cifras de la Cuenta Pública del Municipio.

El saldo de la **Deuda Total** en 2011 que comprende lo antes mencionado, asciende a P\$174.4m. En donde P\$170.3 corresponden al crédito con Santander y P\$4.1m al crédito que el municipio tiene con Banobras. Cabe mencionar que durante el 2011 el Municipio no accedió a financiamiento adicional, sólo dispuso el monto restante por P\$80.4m del financiamiento contratado con Santander.

A **marzo de 2012** se observa una **Deuda Total** de P\$172.9m. De acuerdo a la información presentada por el municipio, durante el año 2012 no se tiene contemplado adquirir financiamiento nuevo.

En cuanto al pago del **Servicio de la Deuda**, en 2011 éste representa el 3% de los **ILD**, pasando de P\$37.4m en 2010 a P\$15.8m, donde en el año 2011, se realizan amortizaciones por P\$6.2m que corresponde a la amortización del crédito con Banobras y Santander, P\$3.9m y P\$2.3m respectivamente.

(Cifras en Millones de Pesos Corrientes y Porcentajes)

CONCEPTO	2008	2009	2010	2011	*2012	mar-12
	Obs.	Obs.	Obs.	Obs.	Prep.	Obs.
Servicio de Deuda (Capital e Intereses)	8.0	33.4	37.4	15.8	20.1	4.4
Ingresos de Libre Disposición (ILD)*	480.1	410.0	529.9	611.2	575.8	239.0
Servicio de la Deuda/ILD	2%	8%	7%	3%	3%	2%
Deuda Neta **	(71.6)	(52.9)	(62.2)	(5.3)	n.d.	(39.5)
Deuda Neta / ILD	-15%	-13%	-12%	-1%	n.d.	-17%

Fuente: HR Ratings con cifras de la Cuenta Pública del Municipio.

*Participaciones Federales+ Ingresos Propios

**Deuda Neta = Deuda Bancaria -(Caja+ Bancos +Inversiones).

El indicador de **Servicio de la Deuda** como porcentaje de los **ILD**, al mes de **marzo de 2012**, es de 2.0%. De acuerdo a las proyecciones de **HR Ratings** para el 2012, el Servicio de la Deuda podría llegar a niveles de 9% con respecto a los ILD y para el 2013 esta proporción podría llegar a representar el 10.9%, debido a la posible toma de financiamiento de corto plazo para solventar los posibles déficits.

La nueva alternativa en calificación de valores.

Las **Obligaciones sin Costo Financiero de Corto Plazo** en 2011 disminuyeron 72%, pasando de P\$149.5m a P\$107.9m, debido principalmente a una disminución importante en la cuenta de **Proveedores** que quedó registrada en niveles de P\$46.7m. Otro de los componentes importantes dentro de este rubro es **Acreedores Diversos** en donde hubo un incremento del 39.0%, pasando de P\$10.2m a P\$14.2m en 2011. Cabe destacar que el rubro de **Cuentas por pagar** se debe principalmente al adeudo que tienen con el Gobierno del Estado de México (GEM).

Obligaciones Financieras sin Costo del Municipio de Metepec 2008 - marzo 2012

(Cifras en Millones de Pesos Corrientes)

CONCEPTO	2008	2009	2010	2011	mar-12
	Obs.	Obs.	Obs.	Obs.	Obs.
Obligaciones Financieras	75.5	71.7	149.5	107.9	60.5
Corto Plazo	75.5	71.7	149.5	107.9	60.5
Acreedores Diversos	5.6	10.1	10.2	14.2	3.4
Proveedores	53.6	48.0	93.4	46.7	20.2
Retenciones por Pagar	3.0	4.5	15.9	16.8	14.9
Cuentas por Pagar	6.2	0.0	30.0	30.2	21.9
Otros	7.1	9.1	0.0	0.0	0.0

Fuente: HR Ratings con información proporcionada por el Municipio.

A **marzo de 2012** el total de las **Obligaciones sin Costo Financiero** presenta un saldo de P\$60.5m. Donde podemos observar una disminución en el rubro de **Proveedores** y **Acreedores Diversos**.

Liquidez del Municipio de Metepec 2008 - Marzo 2012

(Cifras en Millones de Pesos Corrientes)

CONCEPTO	2008	2009	2010	2011	mar-12
	Obs.	Obs.	Obs.	Obs.	Obs.
Activo Circulante	161.8	91.5	168.4	185.8	236.7
Caja	0.07	0.01	0.01	0.02	0.14
Bancos	21.9	3.7	9.6	179.7	93.40
Inversiones	114.4	84.5	153.0	0.0	118.86
Otros	25.5	3.3	5.8	6.0	24.26
Pasivo a Corto Plazo	75.5	71.7	149.5	107.9	60.5
Razón de Liquidez	2.14	1.28	1.13	1.72	3.91
Razón de Liquidez Inmediata	1.81	1.23	1.09	1.67	3.51

Fuente: HR Ratings con cifras de la Cuenta Pública del Municipio.

Por otro lado, las razones de **Liquidez** y **Liquidez inmediata** se encuentran en niveles mayores a la unidad, dichas métricas mejoraron de 2010 a 2011, pasando de 1.13x y 1.09x a 1.72x y 1.67x respectivamente. Esto se debe a la disminución en el **Pasivo a Corto**



Municipio de Metepec

Estado de México

03 de julio de 2012

Calificación Municipal

HR AA-

La nueva alternativa en calificación de valores.

Plazo justificada por la disminución en la cuenta de Proveedores antes mencionada, así como al incremento en el **Activo Circulante** del municipio, en donde destacan incrementos en Bancos.

A **marzo de 2012** estas razones se encuentran en niveles de 3.91x y 3.51x, lo cual indica que la liquidez del municipio no es un factor preocupante para las finanzas municipales. **HR Ratings** continuará dando seguimiento al comportamiento de esta variable a lo largo del presente año, ya que el resultado a marzo puede deberse a estacionalidad.

Conclusiones

*La calificación otorgada por **HR Ratings** se sustenta en el desempeño financiero de la entidad reflejado en el cierre de la cuenta pública 2011, así como en el presupuesto de Ingresos y Egresos 2012 y el avance presupuestal a marzo 2012.*

Uno de los principales factores a considerar dentro de las Finanzas Publicas del municipio, es la disminución del déficit en 2011 con respecto a 2010, llegando al cierre de 2011 a representar 3.9% de los Ingresos Totales. El municipio tiene un comportamiento positivo en cuanto a la composición del Ingreso Total, ya que la importancia relativa de los Ingresos Propios es superior al promedio registrado en el resto de los municipios del país, representando en promedio 43% de los Ingresos Totales. En 2011, se observa un incremento en los Ingresos Propios debido principalmente a una mayor recaudación de Impuestos (donde destacan Predial e ISABI), gracias a la Implementación del Sistema Integral Catastral.

El Gasto Total incrementa en un 20% con respecto a 2010, quedando un registro de P\$938.1; en donde destaca un incremento en el Gasto Corriente en rubros como Servicios Generales, principalmente en la cuenta de Servicio de Energía Eléctrica por Alumbrado Publico y en Costo Financiero, derivado de los intereses de los dos créditos vigentes con los que cuenta el municipio.

*La Deuda del municipio esta integrada por dos créditos estructurados de largo plazo. El servicio de la deuda presenta una importante mejoría pasando de 7% a 3% sobre los Ingresos de Libre Disposición (ILD). De acuerdo a las proyecciones realizadas por **HR Ratings** se estima que para 2012 esta razón se mantenga en 9.1%, en el caso de adquirir nuevo financiamiento.*

***HR Ratings** monitoreará el avance de la cuenta pública del municipio, así como el comportamiento de los indicadores de deuda y liquidez a lo largo de 2012 para poder determinar si éste sufre algún deterioro en la calidad crediticia.*

La nueva alternativa en calificación de valores.

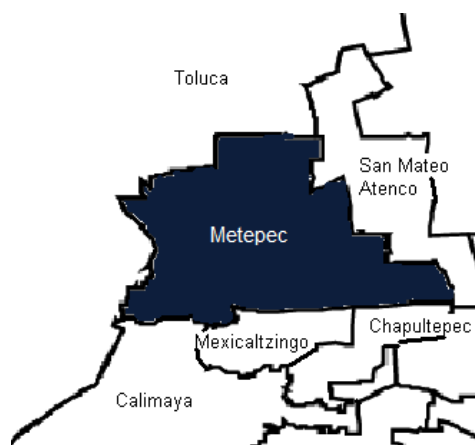
Resumen de Factores de Calidad Crediticia

Factores	Nivel	Factores Considerados
Riesgos Contractuales	Bajo	* El municipio no cuenta con un convenio de pago, ya que se encuentra al corriente en el pago de cuotas y aportaciones al ISSEMyM, por lo tanto no afecta de manera directa las Participaciones federales que le corresponden. * Actualmente, al igual que en los años anteriores, el organismo operador de agua es autosuficiente, por lo que no representa una deuda contingente para el municipio.
Riesgo de Crédito	Bajo	* El municipio cuenta con 2 créditos bancarios vigentes con Banobras y Santander que no representan una contingencia para las finanzas, ya que ambos cuentan con un fideicomiso de pago. En ambos casos se cuenta con una fuente de pago aislada que da certidumbre al pago de éstos. * El servicio de la deuda para 2011 representa el 3% de los ILD presupuestados para el año. Este nivel de servicio de la deuda es manejable para las finanzas municipales.
Riesgo de Liquidez	Bajo	* Las razones de liquidez y de liquidez inmediata son superiores a la unidad para todo el período, esto debido a un menor registro en el rubro de Proveedores y por un aumento en el Activo Circulante. * Se registró una disminución en la cuenta de proveedores, registrando P\$46.7m
Habilidad para Generar Ingresos	Bajo	* La importancia relativa de los ingresos propios es superior a la registrada en promedio en el resto de los municipios del país. Esto demuestra la fortaleza del municipio en cuanto a la recaudación y gestión de otros recursos propios * Se espera que la puesta en marcha del Sistema de Información Catastral y Geográfica tenga efectos positivos en la recaudación de Impuestos y Derechos. Esto derivado de una mejor información catastral, así como de la integración de información geográfica de diferentes áreas que facilita la inspección y fiscalización de los predios.
Administración	Bajo	* El municipio obtuvo el 1er lugar en cuanto a Transparencia Presupuestal.
Control de Gastos	Medio	* El control de Gastos representa una fortaleza para el municipio, para 2012 se tiene presupuestado disminuir el Gasto en 6%. Se tiene un plan de austeridad centrado en alinear las erogaciones al programa anual, y cualquier monto presupuestado que no sea erogado en el período correspondiente se considerará un ahorro presupuestal.

Fuente: HR Ratings.

Descripción del Municipio

El municipio de Metepec se encuentra ubicado en el Valle de Toluca. A una distancia de la capital mexiquense seis kilómetros. Sus límites son al oriente con los municipios de San Mateo Atenco y Santiago Tianguistenco; al poniente y al norte con el municipio de Toluca; al sur con los municipios de Chapultepec, Mexicaltzingo y Calimaya. Cuenta con una extensión territorial de 70.43 kilómetros cuadrados. Tiene una superficie de 67km² y una población de 214,162 habitantes.



Con base a datos históricos se puede señalar que el incremento de la población ha sido constante desde hace más de cuatro décadas. Para el año 2010, se estimó de acuerdo a la proyección del Consejo Nacional de Población (CONAPO) 220 mil habitantes en el municipio de Metepec, consideró además proyecciones de 237 mil habitantes para 2020 y de 248 mil para 2030. Si bien CONAPO tiene una base metodológica sólida, el municipio no escapa a ciertas realidades como la migración y la oferta de grandes conjuntos habitacionales, que podrían alterar considerablemente las proyecciones estimadas con información histórica y que representarían un crecimiento superior a lo proyectado. A 2010 la población de Metepec representa el 1.48% de la Población del Estado de México.

La población económicamente activa (PEA) es de 91,700 habitantes, es decir 43% de la población total. Del total de la PEA 95% (87,780 hab.) está ocupada.

La Lic. Ana Lilia Herrera Anzaldo del Partido Revolucionario Institucional se desempeña como Presidente Municipal de la administración 2009-2012. El periodo de gobierno es del 18-ago-2009 al 17-ago-2012.

Anexo 1

Balance Financiero del Municipio de Metepec 2008 - marzo 2012

(Cifras en Millones de Pesos Corrientes)

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012*	mar-12
	Obs.	Obs.	Obs.	Obs.	Pres.	Obs.
1. Ingreso Total (A+B)	623.1	673.0	726.7	902.5	774.5	275.7
(A) Ingresos Federales	323.3	404.5	401.7	510.1	438.8	110.8
Participaciones Ramo 28	180.4	141.5	204.9	218.7	240.2	74.2
Aportaciones Ramo 33	116.4	135.5	136.5	172.2	146.2	28.9
Otros Ingresos Federales	26.5	127.5	60.3	119.2	52.5	7.7
(B) Ingresos Propios	299.8	268.5	325.0	392.5	335.7	164.8
Impuestos	167.1	170.3	178.8	200.5	256.0	146.8
Derechos	42.3	34.0	26.0	55.2	42.7	8.1
Productos	10.9	6.6	6.7	10.1	5.9	1.65
Aprovechamientos	5.8	4.5	7.0	21.8	5.0	1.0
Otros Ingresos Propios	73.8	53.1	106.4	104.9	26.0	7.3
2. Gasto Total (A+B+C+D)	588.9	731.5	781.1	938.1	886.8	332.6
(A) Gastos Corrientes	465.4	530.8	565.5	622.3	655.2	232.1
Servicios Personales	256.9	308.6	323.6	330.9	346.9	82.1
Materiales y Suministros	34.2	33.2	28.3	34.9	36.6	21.4
Servicios Generales	92.8	90.5	99.1	133.1	125.6	55.8
Costo Financiero	3.8	3.9	2.1	9.6	12.6	2.8
Transferencias y Subsidios	77.7	94.5	112.3	113.7	133.5	70.0
(B) Gastos No Operativos	110.8	143.1	166.1	206.1	131.4	36.9
Bienes Muebles e Inmuebles	43.1	10.6	23.1	21.2	15.5	2.4
Obra Pública	67.7	132.5	143.0	185.0	116.0	34.5
(C) ADEFAS	12.7	57.7	49.5	109.7	100.1	63.7
(BF) Balance Financiero = (1 - 2)	34.1	(58.5)	(54.3)	(35.5)	(112.3)	(56.9)
Balance Financiero / Ingresos Totales	5.5%	-8.7%	-7.5%	-3.9%	-14.5%	-20.7%

Fuente: HR Ratings con cifras de la Cuenta Pública del Municipio.

* Presupuesto.

Anexo 2

Balance Fiscal del Municipio de Metepec, 2008 - marzo 2012

(Cifras en Millones de Pesos Corrientes)

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012*	mar-12
	Obs.	Obs.	Obs.	Obs.	Pres.	Obs.
(BF) Balance Financiero	34.1	(58.5)	(54.3)	(35.5)	(112.3)	(56.9)
(F) Financiamiento	25.0	0.0	100.4	80.2	0.0	0.0
Financiamiento Directo	25.0	0.0	100.4	80.2	0.0	0.0
(G) Amortización	4.2	29.5	35.3	6.2	7.5	1.6
Amortización Directa	4.2	29.5	35.3	6.2	7.5	1.6
(BaF) Balance Fiscal = BF+F-G	55.0	(88.0)	10.8	38.5	(119.8)	(58.5)

Fuente: HR Ratings con cifras de la Cuenta Pública del Municipio.

*Presupuesto.

La nueva alternativa en calificación de valores.

Anexo 3

Liquidez del Municipio de Metepec 2008 - marzo 2012

(Cifras en Millones de Pesos Corrientes)

CONCEPTO	2008	2009	2010	2011	mar-12
	Obs.	Obs.	Obs.	Obs.	Obs.
Activo Circulante	161.8	91.5	168.4	185.8	236.7
Caja	0.07	0.01	0.01	0.02	0.14
Bancos	21.9	3.7	9.6	179.7	93.40
Inversiones	114.4	84.5	153.0	0.0	118.86
Otros	25.5	3.3	5.8	6.0	24.26
Pasivo a Corto Plazo	75.5	71.7	149.5	107.9	60.5
Razón de Liquidez	2.14	1.28	1.13	1.72	3.91
Razón de Liquidez Inmediata	1.81	1.23	1.09	1.67	3.51

Fuente: HR Ratings con cifras de la Cuenta Pública del Municipio.

Anexo 4

Deuda Total del Municipio de Metepec 2008- marzo 2012

(Cifras en Millones de Pesos Corrientes)

CONCEPTO	2008	2009	2010	2011	mar-12
	Obs.	Obs.	Obs.	Obs.	Obs.
Deuda Total	64.8	35.3	100.4	174.4	172.9
Largo Plazo	64.8	35.3	100.4	174.4	172.9
Banorte	39.8	35.3	0.0	0.0	0.0
Banorte	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Banobras	0.0	0.0	8.0	4.1	3.3
Santander	0.0	0.0	92.4	170.3	169.6

Fuente: HR Ratings con cifras de la Cuenta Pública del Municipio.

Anexo 5

Obligaciones Financieras sin Costo del Municipio de Metepec 2008 - marzo 2012

(Cifras en Millones de Pesos Corrientes)

CONCEPTO	2008	2009	2010	2011	mar-12
	Obs.	Obs.	Obs.	Obs.	Obs.
Obligaciones Financieras	75.5	71.7	149.5	107.9	60.5
Corto Plazo	75.5	71.7	149.5	107.9	60.5
Acreedores Diversos	5.6	10.1	10.2	14.2	3.4
Proveedores	53.6	48.0	93.4	46.7	20.2
Retenciones por Pagar	3.0	4.5	15.9	16.8	14.9
Cuentas por Pagar	6.2	0.0	30.0	30.2	21.9
Otros	7.1	9.1	0.0	0.0	0.0

Fuente: HR Ratings con información proporcionada por el Municipio.

La nueva alternativa en calificación de valores.

Anexo 6

Indicadores sobre el Servicio de la Deuda, Metepec 2008- marzo 2012

(Cifras en Millones de Pesos Corrientes y Porcentajes)

CONCEPTO	2008	2009	2010	2011	*2012	mar-12
	Obs.	Obs.	Obs.	Obs.	Prep.	Obs.
Servicio de Deuda (Capital e Intereses)	8.0	33.4	37.4	15.8	20.1	4.4
Ingresos de Libre Disposición (ILD)*	480.1	410.0	529.9	611.2	575.8	239.0
Servicio de la Deuda/ILD	2%	8%	7%	3%	3%	2%
Deuda Neta **	(71.6)	(52.9)	(62.2)	(5.3)	n.d.	(39.5)
Deuda Neta / ILD	-15%	-13%	-12%	-1%	n.d.	-17%

Fuente: HR Ratings con cifras de la Cuenta Pública del Municipio.

*Participaciones Federales+ Ingresos Propios

**Deuda Neta = Deuda Bancaria -(Caja+ Bancos +Inversiones).

La nueva alternativa en calificación de valores.

HR Ratings de México, S.A. de C.V. (HR Ratings), es una institución calificadora de valores autorizada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, que cuenta con una experiencia integral de más de 100 años en el análisis y calificación de la calidad crediticia de empresas y entidades de gobierno en México, así como de la capacidad de administración de activos, o desempeño de las labores encaminadas al cumplimiento del objeto social por parte de alguna entidad.

Los valores de HR Ratings son la Validez, Calidad y Servicio.

Paseo de los Tamarindos 400-A, Piso 26, Col. Bosque de Las Lomas, CP 05120, México, D.F. Tel 52 (55) 1500 3130

La calificación otorgada por HR Ratings de México, S.A. de C.V. a esa entidad, emisora y/o emisión está sustentada en el análisis practicado en escenarios base y de estrés, de conformidad con la(s) siguiente(s) metodología(s) establecida(s) por la propia institución calificadora:

Metodología de Calificación para Estados y Municipios (México), Abril de 2007

Para mayor información con respecto a esta(s) metodología(s), favor de consultar www.hrratings.com/es/metodologia.aspx

En nuestra página de internet www.hrratings.com se puede consultar la siguiente información: (i) El procedimiento interno para el seguimiento a nuestras calificaciones y la periodicidad de las revisiones; (ii) los criterios de esta institución calificadora para el retiro o suspensión del mantenimiento de una calificación, y (iii) la estructura y proceso de votación de nuestro Comité de Análisis.

Las calificaciones y/u opiniones de HR Ratings de México S.A. de C.V. (HR Ratings) son opiniones con respecto a la calidad crediticia y/o a la capacidad de administración de activos, o relativas al desempeño de las labores encaminadas al cumplimiento del objeto social, por parte de sociedades emisoras y demás entidades o sectores, y se basan exclusivamente en las características de la entidad, emisión y/u operación, con independencia de cualquier actividad de negocio entre HR Ratings y la entidad o emisora.

Las calificaciones y/u opiniones otorgadas o emitidas no constituyen recomendaciones para comprar, vender o mantener algún instrumento, ni para llevar a cabo algún tipo de negocio, inversión u operación, y pueden estar sujetas a actualizaciones en cualquier momento, de conformidad con las metodologías de calificación de HR Ratings, en términos de lo dispuesto en el artículo 7, fracción II y/o III, según corresponda, de las "Disposiciones de carácter general aplicables a las emisoras de valores y a otros participantes del mercado de valores".

HR Ratings basa sus calificaciones y/u opiniones en información obtenida de fuentes que son consideradas como precisas y confiables, sin embargo, no valida, garantiza, ni certifica la precisión, exactitud o totalidad de cualquier información y no es responsable de cualquier error u omisión o por los resultados obtenidos por el uso de esa información. La mayoría de las emisoras de instrumentos de deuda calificadas por HR Ratings de México han pagado una cuota de calificación crediticia basada en el monto y tipo de emisión. La bondad del instrumento o solvencia de la emisora y, en su caso, la opinión sobre la capacidad de una entidad con respecto a la administración de activos y desempeño de su objeto social podrán verse modificadas, lo cual afectará, en su caso, a la alza o a la baja la calificación, sin que ello implique responsabilidad alguna a cargo de HR Ratings. HR Ratings emite sus calificaciones y/u opiniones de manera ética y con apego a las sanas prácticas de mercado y a la normativa aplicable que se encuentra contenida en la página de la propia calificadora www.hrratings.com, donde se pueden consultar documentos como el Código de Conducta, las metodologías o criterios de calificación y las calificaciones vigentes.

Las calificaciones y/u opiniones que emite HR Ratings consideran un análisis de la calidad crediticia relativa de una entidad, emisora y/o emisión, por lo que no necesariamente reflejan una probabilidad estadística de incumplimiento de pago, entendiéndose como tal, la imposibilidad o falta de voluntad de una entidad o emisora para cumplir con sus obligaciones contractuales de pago, con lo cual los acreedores y/o tenedores se ven forzados a tomar medidas para recuperar su inversión, incluso, a reestructurar la deuda debido a una situación de estrés enfrentada por el deudor. No obstante lo anterior, para darle mayor validez a nuestras opiniones de calidad crediticia, nuestra metodología considera escenarios de estrés como complemento del análisis elaborado sobre un escenario base.